



# 普惠共享，触及未来——2017 金融科技中心指数 发布稿

近些年来，金融科技在逐渐成为世界焦点的同时重塑着全球金融业的版图，而中国的金融科技在金融压抑、技术进步、市场呼唤、用户拥抱、政府支持、监管包容等因素的综合推动下取得了“爆发式”的发展，并逐渐成为了全球金融体系中一股推动性的力量。可以说，从未有一个金融业态，让人们离“人人生而平等”的金融普惠愿景如此之近；从未有一个金融业态，让中国离世界之巅如此之近。正因如此，了解中国金融科技现状、找准未来发展道路、总结中国金融科技实践、引领世界金融科技发展才显得尤为重要。

浙江大学互联网金融研究院联合浙江互联网金融联合会/联盟在杭州共同发布 2017 中国金融科技中心指数 (Fintech Hub Index, 简称 FHI)，以城市为单元描绘我国金融科技发展之全貌，彰显金融科技发展的区域特色，把脉金融科技中心的崛起之势。

## FHI 编制

FHI 从企业、用户和政府这三大市场参与主体出发，以金融科技产业、金融科技体验、金融科技生态等 3 个一级指标，五大金融科技行业、五类金融科技体验、宏观商业环境、基础设施、科研实力、政策环境、监管环境、社会关注度等 16 个二级指标以及企业数量、市场体量、资本实力、人才供给、借贷线上化、募资线上化、人均 GDP、百度热点等 39 个三级指标构建指标体系。一二级指标具体如下表所示：

金融科技产业 (企业视角)	金融科技体验 (用户视角)	金融科技生态 (政府视角)
网贷行业	网贷体验	宏观商业环境
众筹行业	众筹体验	基础设施
第三方支付行业	第三方支付体验	科研实力
大数据征信行业	大数据征信体验	政策环境
区块链行业	区块链体验	监管环境

		社会关注度
--	--	-------

在行业选择上,由于金融科技尚处发展初级阶段,业态发展尚不均衡,业务模式尚不稳定,数据质量参差不齐,因此本指数目前仅挑选了网贷、众筹、第三方支付、大数据征信、区块链这五大行业,对未被纳入指标体系的互联网银行、互联网保险、互联网证券等业态将会在报告中进行简要分析。在城市选择上,我们选择了全国 37 个直辖市、计划单列市、副省级城市和省会城市为样本对象进行数据采集和指数计算,并基于指数结果最终选取了排名前 20 名的城市进行数据呈现和报告分析。在指数计算上,我们通过逐级、分层、加权的方式计算指数,具体包括数据标准化、指标赋权、指数分层计算、指数更新等步骤。在数据采集上,我们结合了传统统计数据与大数据技术,从多渠道广泛采集的数据覆盖了全国 2953 家金融科技企业,以及以上企业的 3 万余条招聘信息、700 余条风投记录、2500 余份调查问卷和网贷、众筹平台的 20 多万条项目等等。

## 崛起中的金融科技中心

# 2017 普惠共享 触及未来

## 金融科技中心指数 China's Leading Fintech Hubs

金融科技中心指数是在浙江互联网金融联合会/联盟的支持下，由浙大AIF作为学术指导组织团队，并由浙大AIF司南工作室具体执行的，于2017年9月29日在杭州首发的指数产品。

### 全国金融科技中心

北京 上海 深圳 杭州 广州

### 区域性金融科技中心

成都 武汉 南京 天津 西安

### 金融科技特色城市

青岛 济南 重庆 郑州 长沙 宁波 合肥 厦门 大连 贵阳



北京

#### 金融科技产业排行榜

城市金融科技发展的核心动力

上海 ②  
深圳 ③  
杭州  
广州  
-----  
成都  
青岛  
南京  
天津  
济南  
宁波  
-----  
西安  
武汉  
重庆  
郑州  
长沙  
合肥  
厦门  
贵阳  
大连



杭州

#### 金融科技体验排行榜

城市金融科技发展的重要纽带

深圳 ②  
广州 ③  
北京  
上海  
-----  
武汉  
成都  
郑州  
南京  
济南  
宁波  
-----  
青岛  
西安  
长沙  
合肥  
重庆  
天津  
厦门  
大连  
贵阳



北京

#### 金融科技生态排行榜

城市金融科技发展的深厚土壤

上海 ②  
杭州 ③  
深圳  
广州  
-----  
天津  
武汉  
西安  
成都  
南京  
重庆  
济南  
长沙  
贵阳  
郑州  
大连  
合肥  
青岛  
厦门  
宁波

根据 FHI 排名的不同，我们将上榜的 20 个城市划分为全国金融科技中心、区域性金融科技中心和金融科技特色城市三大类。具体而言：

#### ◆ 全国性金融科技中心：北京、上海、深圳、杭州、广州

**北京：**北京虽在金融科技体验方面稍显欠缺，但综合实力依旧强劲。全国顶尖的大学和科研机构、良好的政策环境、主要金融机构总部的聚集以及以中关村为代表的全国科技创新中心的建设使得北京在金融科技产业和生态领域快速发展，并不断谋求金融科技全球话语权的提升。

**上海：**清晰的国际金融中心发展定位、众多的全国性金融交易市场、强大的国企外企资源、量质兼优的高等学府和充沛的专业人才储备均为上海的金融科技发展提供了强有力的支撑。不过，大量国企外企的聚集也在一定程度上掩盖了上海创新的活力，使得其在金融科技体验上相对不足。

**深圳：**作为中国改革开放的窗口，深圳在金融科技、创新等方面具有显著优势，但大学资源的薄弱使其金融科技生态分值略低。近两年各项前瞻性的努力，如全球著名大学及科研机构的大力引进、国际化金融创新中心的建设与粤港澳大湾区的战略规划等，将有助于深圳金融科技的腾飞与升级。

**杭州：**尽管杭州传统金融相对较弱，著名院校/研究所较少，人才相对缺乏，但活跃的民营经济、浓厚的创新氛围以及出色的互联网龙头企业带来了杭州金融科技尤其是体验的高速发展。在没有全国性交易市场和主要金融机构的情况下，杭州逐渐成为了中国市场化最高、最具活力的金融科技中心。且积极推动浙商银行、浙商证券、杭州银行的成功上市等补短板行为，以及全国互联网金融创新中心、财富管理中心、钱塘金融港湾的建设也将对杭州金融科技发展产生持续的推动作用。

**广州：**相比前四个城市而言稍许有些差距。但近年来，广州致力于推进国家创新中心城市和国际科技创新枢纽建设，为其金融科技发展提供了良好的基础。现阶段，广州应抓住新金融发展的机遇，结合自身优势，实现其在金融科技领域“立足华南，走向全国”的进一步突破。

#### ◆ 区域性金融科技中心：成都、武汉、南京、天津、西安

成都、武汉、南京、天津、西安分列第六至十位，金融科技发展态势良好，各具特色，有望逐步承担起我国西南、华中、华东、华北和西北地区区域性金融科技中心的时代重任。其中，成都、武汉、西安的中西部区域核心地位优势明显，且科研实力雄厚，金融科技发展潜力巨大。而南京、天津的民营经济相对薄弱，金融科技领域的发展动力相对不够强劲，但良好的经济金融和科研基础，将使其未来潜力不容小觑。

#### ◆ 金融科技特色城市：青岛、济南、重庆、郑州、长沙、宁波、合肥、厦门、大连、贵阳

青岛、济南、重庆、郑州、长沙、宁波、合肥、厦门、大连、贵阳分列第 11 至 20 位，拥有较大的提升空间和发展潜力。其中，青岛作为全国首批科技金融试点城市，正在积极引入各

类院所和科研平台以增强其金融科技生态基础；而被誉为“大数据之都”的贵阳，正在通过差异化发展战略跻身金融科技全国前 20 强，并有望实现大数据、云计算领域的进一步突破。

## 金融科技产业、生态及体验分指数核心观点

FHI 由金融科技产业、体验和生态三大分指数构成。金融科技产业是城市金融科技发展的核心动力，金融科技体验是城市金融科技发展的重要纽带，金融科技生态是城市金融科技发展的深厚土壤，三者构成了城市金融科技发展的统一整体，相互依存，互相促进。

- ◆ **北上深杭金融科技产业及生态表现优异，推动城市金融科技不断向前：**得益于良好的宏观商业环境、金融及信息基础设施建设、较好的科研人才支撑、包容的政策监管环境和高度的社会关注，北京、上海、深圳、杭州在金融科技产业及生态上表现出色，为城市金融科技的可持续发展打下了良好的基础。从企业数量和市场体量来看，北京、上海、深圳和杭州位列前四；从资本实力来看，北京金融科技企业最受风投青睐，上海、深圳、杭州亦融资活跃；从人才供给来看，上海金融科技人才薪酬最高，北京高学历员工占比最大。
- ◆ **杭州摘得金融科技体验桂冠，将普惠金融落到实处：**金融科技打开了新金融的大门，并以达成普惠金融为愿景，惠及到了每一个乐于尝试的用户。甚至可以说，用户拥抱成就了中国的金融科技，也是未来中国金融科技持续创新发展的源动力，因而其用户体验至关重要。杭州摘得金融科技体验桂冠，成为全国唯一一个体验在 90 分以上的城市，网贷、众筹、第三方支付、大数据征信和区块链等五大行业体验均排名全国前列，真正将普惠金融从理念逐步落实到人们生活的方方面面。如，杭州以 6.54% 的免押金信用服务人数占比（免押金信用服务人数 58.94 万人）在大数据征信体验中拔得头筹。在杭州，用户仅凭信用即可入住酒店、乘坐公交车、借用共享单车和充电宝，信用逐步成为了押金的替代品，用户的出行体验和效率得到了大幅提升。

## FHI 价值

FHI 核心价值体现在：

- ◆ **评估城市金融科技发展水平，直观反映区域金融科技现状**

作为全国首个覆盖国内主要城市的金融科技类指数，金融科技中心指数可以动态记录各城市金融科技发展的历史轨迹，直观反映城市金融科技的发展水平及全国地位，挖掘金融科技中

心城市。同时，对不同城市之间金融科技发展差异的有效衡量和评价，有利于城市间的相互借鉴和学习。

#### ◆ 明晰金融科技发展努力方向，有的放矢攻克薄弱环节

本指数在经济学理论指导下，分别从企业、用户和政府三大视角出发构建指标体系并相应地设立分指数，以完整地涵盖和评价城市的每类参与主体，有助于城市通过各项指标按图索骥寻找其在金融科技发展中的薄弱环节，揭示发展机遇和努力方向，以便其更加有的放矢地推进金融科技发展工作。

#### ◆ 推广中国优秀实践成果，助力人类社会普惠发展

在全球各国均在大力发展金融科技的背景下，我国虽已在金融科技领域取得了举世瞩目的成绩，但在国际上话语权弱、发声频率低且质量不高等问题仍普遍存在。金融科技中心指数的编制和发布有利于未来将中国的优秀实践成果及评价标准从国内城市推向全球，为金融科技发展的国际对比增加有力的依据，更为人类社会的普惠发展作出重要的贡献。

## 关于我们

### 浙大 AIF

浙江大学互联网金融研究院（Academy of Internet Finance，以下简称浙大 AIF）是中国首个立足于学科体系发展的互联网金融研究院，汇聚五个学院的研究力量开展跨学科研究；以互联网金融、金融创新、新金融监管与制度设计、大数据处理、云平台建设、风险评估、风险监控等为研究重点，致力于成为引领国际的中国新金融智库和培养互联网金融人才的世界级基地。此外，作为浙江互联网金融联合会/联盟的联合理事长单位和全国金融标准化技术委员会互联网金融标准工作组的首批成员单位，AIF 积极助力互联网金融行业健康发展。

浙大 AIF 司南工作室立志于成为轻量级的指数智库，为政府部门、金融机构及其他商业公司提供经济理论与计算机技术深度融合的大数据指数方案，以严谨科学的指标维度和化繁为简的灵动数值，洞悉市场风向，跟踪变化趋势，提升决策效力。

### 浙江互联网金融联合会/联盟

浙江互联网金融联合会/联盟（以下简称“联合会”）是由浙江省人民政府金融工作办公室担任业务主管单位，浙江大学互联网金融研究院、蚂蚁金服、浙商银行联合发起，各互联网金融行业领先的企业或机构、相关行业及组织共同组建，并在浙江省民政厅正式注册的行业自律性质的社会团体。联合会前身是于 2015 年 9 月 29 日成立的浙江互联网金融联盟，联合会正式成立后与联盟双轨并行运营，最大优化行业服务与协助监管职能。

联合会旨在通过自律与创新服务来推动互联网金融行业发展，下设提名与审查委员会、自律检查

与规范委员会、金融科技委员会、标准化技术委员会、公共关系委员会和消费者权益委员会六个专委会以及一个秘书处，协助搭建政府与企业的沟通平台，加强行业监督引导，开展行业创新研究，不断提升互联网金融服务经济能力和互联网金融产业整体实力，进一步助力浙江互联网金融高地建设，推动中国互联网金融行业健康有序发展。

## 更多资讯，敬请联络

### 浙大 AIF

蔡冬珍

电话：+86-571-88208901

电邮：zjuaif@zju.edu.cn

### 浙江互联网金融联合会/联盟

于娉

电话：+86-571-87952520

电邮：info@z-aif.com