

度势破壁 剑指未来

2020 未来之城

Future Cities Report 2020

2019年12月 December, 2019



浙江求是创新研究院
INSTITUTE OF INNOVATIONS



浙江大学 互联网金融研究院
ACADEMY OF INTERNET FINANCE
ZHEJIANG UNIVERSITY

司南研究室
Sinai Lab

度势破壁 剑指未来

2020 未来之城 Future Cities Report 2020

版权声明

《2020 未来之城》是由浙江求是创新研究院、浙江大学互联网金融研究院（浙大 AIF）司南研究室作为联合发布方，杭州摩西信息科技有限公司作为数据支持，基于未来之城（Future Cities）指数结果，于 2019 年 12 月发布的指数报告。本报告中所有的文字、数据均受到中国法律知识产权相关条例的版权保护。未经书面许可，任何组织和个人都不得将本报告中的信息用于其它商业目的。

序

以“未来”为指路牌，共行则将至

当今国际形势复杂严峻，世界各国都正面临着政治、经济、社会发展的百年未有之大变局。聚焦国内，我国正处于全面建成小康社会的决胜期和“两个一百年”奋斗目标的历史交汇期，既有实现中华民族伟大复兴、增进人民福祉的重大战略机遇，也面临着经济发展进入新常态、不稳定不确定因素显著增加的诸多挑战。如何以未来的眼光看待发展，以全局的思维谋划发展，显得尤为迫切和重要。

在此背景下，浙江求是创新研究院和浙江大学互联网金融研究院携手攻关，历经一年的筹备、研究与开发，于2019年10月12日在“新经济、新动能、新阶层”——2019年度论坛上推出“未来之城”指数，并在2020年初基于该指数发布完整研究报告《2020未来之城》。报告紧紧围绕党的十八届五中全会正式提出的“创新、协调、绿色、开放、共享”发展理念，聚焦全国47个核心城市发展百态进行综合评估与详尽分析。作为浙江求是创新研究院的一员，我感到非常高兴，因为不仅看到了创新驱动战略、新旧动能转换、区域协调发展、放管服改革、扶贫攻坚等热点和要点被完整且科学地涵盖其中，还惊喜地看到以律师事务所、审计机构、资产评估机构等为代表的中介机构被证明是我们城市与国家协调发展的重要力量，这鼓舞了包括作为法律工作者的我在内的众多新阶层人士。这不仅让我们得以进一步明确自身定位，还激励我们更好地承担起时代赋予我们新阶层人士的责任，如习总书记所指示的，“发扬劳动创造精神和创业精神，回馈社会、造福人民，做合格的中国特色社会主义事业的建设者”。

最后，衷心祝贺《2020未来之城》报告的正式发布，再次感谢浙江求是创新研究院和浙江大学金融互联网研究院相关同事和专家的努力，期待本份报告可以获得社会各界的广泛关注和批评建议！今后，我也希望能够一起以“未来之城”为指路牌，与大家携手共进，继续为实现中华民族伟大复兴的中国梦而不懈奋斗！

蒋敏

浙江求是创新研究院监事长
中华全国律师协会副会长
全国律师行业党委委员、新闻发言人



推荐

随着城镇化的不断推进，如何建设城市、提高城市综合承载能力、优化城市结构布局、真正提高城市的竞争力，成为中国各城市都将面临的重大问题。无论是像北京这样优秀资源高度聚集、政府市场力量双强的国家中心城市，还是像贵阳这样自然资源丰富、依托大数据等金融科技手段联通未来的潜力之城，都需立足自身禀赋向新型城市转型。这一思想在《2020 未来之城》的报告中得到了深刻体现，可为不同城市的未来建设提供借鉴。

——**全国政协委员、北京国际城市发展研究院院长 连玉明**

在城镇化的发展过程中，“城市病”的防治同样重要，转变城市发展方式，提高城市治理能力，建设和谐宜居的新型城市是中国城市发展的重要方向。《2020 未来之城》以创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念为基础，评判城市建设的优势与不足，探索城市发展的未来方向，兼具了对城市综合发展与特色建设的思考。希望报告的分析可以帮助各城市更好地理解发展理念、对标优秀城市，立足自身，把自己建设成为真正的未来之城。

——**浙江大学公共管理学院院长、党委副书记 郁建兴**

坚持创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展，是关系我国发展全局的一场深刻变革。《2020 未来之城》正是对新时代新发展理念的贯彻与思考，报告立足各城市禀赋，通过深度调研，以客观的数据、科学的方法、深刻的分析，展现了新时代中国核心城市的发展现状和发展趋势，是破解发展难题、把脉城市未来的智库之作。

——**全国政协委员、广东省赛莱拉干细胞研究院院长 陈海佳**

创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念是“十三五”乃至更长时期我国发展思路、发展方向、发展着力点的集中体现，《2020 未来之城》深刻理解了这一集合体的内在联系，提出未来的城市建设应当是围绕五大发展理念但各有侧重的综合建设，构建了系统全面的城市发展衡量指标体系，以数据看现状，从对比找优劣，让指数领未来，为优化国家政策顶层设计、厚植城市发展优势、指引城市未来发展提供了有益参考。

——**全国人大代表、圣湘生物科技股份有限公司董事长 戴立忠**

核心价值

未来之城（Future Cities）指数及其报告，旨在成为我国各城市坚定不移贯彻“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念的摸底卷、记录仪与指路牌。

■ 摸底卷，画众城像

未来之城以五大发展理念为思想根源，从政府、企业、民众三大市场主体出发，利用35个二级指标、48个三级指标分别编制了城市创新指数、城市协调指数、城市绿色指数、城市开放指数及城市共享指数这五大指数，如一张摸底卷，全面展现了我国47个代表性城市在五大方向上的百态画像，有助于城市清晰了解自身发展现状、全国地位及优势劣势。

■ 记录仪，量前进步

未来之城作为年度指数，将持续记录各城市贯彻五大发展理念的历史轨迹，如一部记录仪，监测城市历年进退步，也可作为评估工作成效的有利工具。

■ 指路牌，展未来图

谋定而后动，知止而有得。一方面，城市可通过五大指数明晰自身优点与不足，厚植发展优势，破解发展难题，更有的放矢地推进相关工作；另一方面，除五大指数榜单外，我们还将基于其结果最终评定“未来十城”以及数个“潜力之城”并总结其优秀发展经验，以作为全国城市谋未来发展的标杆，如同一个指路牌，指引城市找准对标，选择适合自身发展的最佳路径。



主要发现

在面对百年未有之大变局时，全球所有城市都需要以“未来”之眼光评判当前发展与今后方向。首期“未来之城”报告以“度势破壁，剑指未来”为主题，前者是城市寻求转变的重要基础，审视自我、度天下势，才能明确优劣机遇，寻求突破，实现变革；后者是我们对中国城市崛起的信心与期待，在创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念的指导下，在政府、企业、民众三方的共同努力下，一批城市必能引领中国乃至世界的未来！本报告主要发现如下：

城市创新：创新资源高度集聚，地域差距十分明显

创新指数排名 TOP10 城市即被评为“创新之城”，分别是北京、深圳、上海、杭州、广州、南京、苏州、武汉、合肥与天津。

全国样本 47 城中，创新指数排名前五的北京、深圳、上海、杭州、广州占据了全国 47 个样本城市 51.1% 的科技财政投入、50.1% 的创新领军企业、39.1% 的企业 R&D 经费支出、77.1% 的 VC/PE 投资额、66.8% 的两院院士、39.4% 的高校资源，反映出我国创新资源的高度集聚。此外，城市创新实力东中西部差距及南北方差距明显，10 个创新之城中，除武汉、合肥外均为东部城市，北方城市仅入榜 2 城。

城市协调：长三角协调领先一步，但总体而言全国“不协调”现象更加普遍

协调指数排名 TOP10 城市即被评为“协调之城”，分别是深圳、上海、北京、广州、南京、杭州、长沙、成都、武汉与无锡。

相比京津冀与粤港澳，长三角核心城市协调性更强，10 个协调之城中有 4 城来自长三角，分别是上海、南京、杭州与无锡。但总体而言，政企民三方协调并非易事，协调之城中仅深圳、广州、南京、杭州 4 地在政府、企业、民众三方协调排名中均进入前 10，综合协调性尚佳，其余城市多有“偏科”，不协调情况较为普遍。

城市绿色：自然禀赋对城市绿色发展影响很大，但人定亦可胜天

绿色指数排名 TOP10 城市即被评为“绿色之城”，分别是深圳、厦门、贵阳、昆明、上海、广州、大连、青岛、北京与杭州。

10 个绿色之城中，除北京外，杭州位于钱塘江畔，贵阳与昆明居于云贵高原，其余 6 城均为沿海城市，气候多雨，环境优良，反映出一个城市的绿色发展确实在很大程度上依赖于其先天自然禀赋。但政府的长期重视与持续投入可促进城市环境的显著改善，人定亦可胜天，如北京自 2014 年以来节能环保财政投入持续增加，与之相应，空气质量也有了明显提升。同时，以绿色债券为代表的绿色金融也在城市的绿色发展起到了越来越重要的作用，北京、上海、广州、深圳等成绿色债券发行集中地。

城市开放：内外需联动发力，得人者可得天下

开放指数排名 TOP10 城市即被评为“开放之城”，分别是上海、深圳、北京、广州、苏州、杭州、西安、成都、重庆与厦门。

上海、北京、深圳、广州、苏州、杭州等地成中国开放引领者，更加具有内外联动、透明包容的魄力且特色鲜明：面向世界，吸引外商投资、推动跨境贸易，以上海、深圳等沿海城市表现突出；立足市场，鼓励民营经济，盘活民间资本，以深圳、杭州等南方城市最为亮眼；审视自身，政务透明公开，保障信息对称，以杭州、苏州等城市当得典范。这些兼容并蓄的开放之城人口流入逐步加快，将为其进一步发展注入更多活力。

城市共享：全国共享发展齐头并进差距较小，重视教育成各地共识

共享指数排名 TOP10 城市即被评为“共享之城”，分别是杭州、北京、上海、深圳、南京、苏州、武汉、佛山、广州与无锡。

全国样本 47 城在共享发展上差距较小，杭州作为共享之城榜首得分 86.9 分，仅比排名第 30 的西安高 10.9 分，TOP30 城市相邻间分差均不足 1 分。江苏与广东共享发展最佳，各有 3 城进入 10 大共享之城，互联网的普及与金融科技发展极大地促进了民众的生活便利，对脱贫攻坚也有着重要帮助。此外，全国各城均十分重视普惠发展，尤以教育为甚，不仅样本 47 城教育投入在民生财政投入中的占比最高，均值达 36.5%，而且 87% 的样本城市（41 城）其教育投入超过社保与医疗投入。

未来之城：未来十城引领全国，潜力之城竞相出发

报告在创新之城、协调之城、绿色之城、开放之城、共享之城基础上，依据入选频次等评出“2020 未来十城”，它们分别是：深圳、上海、北京、杭州、广州、南京、苏州、武汉、厦门、成都。未来十城不仅至少在两大维度指数中进入 TOP10，而且五大维度平均得分均在 65 分以上，它们立足自身禀赋，厚植城市优势，特色鲜明、和谐宜居、富有活力，已显现出引领中国乃至世界未来的姿态。

此外，还有包括重庆、西安、哈尔滨在内的 26 座城市至少一次在创新、协调、绿色、开放、共享五大指数的政府、企业、民众单项排名中进入全国 TOP10，是空间巨大的潜力之城。

以上主要发现均在报告第 2-7 章中进行了详细展开，具体分析请参见相关章节；

本期报告共发布了 7 份榜单，榜单导航详见下一页。

未来之城榜单导航

01

城市创新指数 TOP30 排名

P14

02

城市协调指数 TOP30 排名

P27

03

城市绿色指数 TOP30 排名

P39

04

城市开放指数 TOP30 排名

P49

05

城市共享指数 TOP30 排名

P62

06

未来十城榜单

P74

07

潜力之城榜单

P85

目录

序	1	4 绿色之城	37
推荐	2	4.1 何为绿色之城?	38
核心价值	3	4.2 城市绿色指数 TOP30	39
主要发现	4	4.3 政府绿色	40
未来之城榜单导航	6	4.4 企业绿色	42
目录	7	4.5 民众绿色	45
1 编制方法	8	5 开放之城	47
1.1 指标体系	9	5.1 何为开放之城?	48
1.2 城市选择	10	5.2 城市开放指数 TOP30	49
1.3 计算方法	10	5.3 政府开放	50
1.4 数据基础	10	5.4 企业开放	54
2 创新之城	11	5.5 民众开放	56
2.1 何为创新之城?	12	6 共享之城	59
2.2 城市创新指数 TOP30	14	6.1 何为共享之城?	60
2.3 政府创新	15	6.2 城市共享指数 TOP30	62
2.4 企业创新	18	6.3 政府共享	63
2.5 民众创新	21	6.4 企业共享	68
3 协调之城	24	6.5 民众共享	70
3.1 何为协调之城?	25	7 未来之城	73
3.2 城市协调指数 TOP30	27	7.1 未来十城	74
3.3 政府协调	28	7.2 潜力之城	85
3.4 企业协调	32	致谢	86
3.5 民众协调	35	关于我们	87

01

编制方法



当今世界格局风云变幻、国际形势错综复杂，世界多极化、经济全球化、文化多样化、社会信息化的浪潮交相辉映，全球各地都面临着百年未有之大变局。与此同时，中国经济发展进入新常态，正值实现中华民族伟大复兴、增进人民福祉的重大战略期，提质增效、转型升级的要求愈加迫切。城市，作为承载经济发展与人民生活的基本单元，将不可避免地在世界变局中寻求机遇、在国家复兴的道路上砥砺前行。而从普通一市蝶变至“未来之城”，需要的不仅仅是信心，“药方”与“合力”缺一不可。2015年，党的十八届五中全会正式提出创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念，明确五大发展理念是针对我国经济发展进入新常态、世界经济复苏低迷开出的“药方”，也是城市走向未来的正确方向，需要政府、企业、民众共同努力，形成合力，推动城市在这一场深刻变革中获得新生。

在此背景下，未来之城作为2019年首次发布的全新指数应运而生。本章将从指标体系、城市选择、计算方法及数据基础等方面出发，以数据看现状，从对比找优劣，让指数领未来。

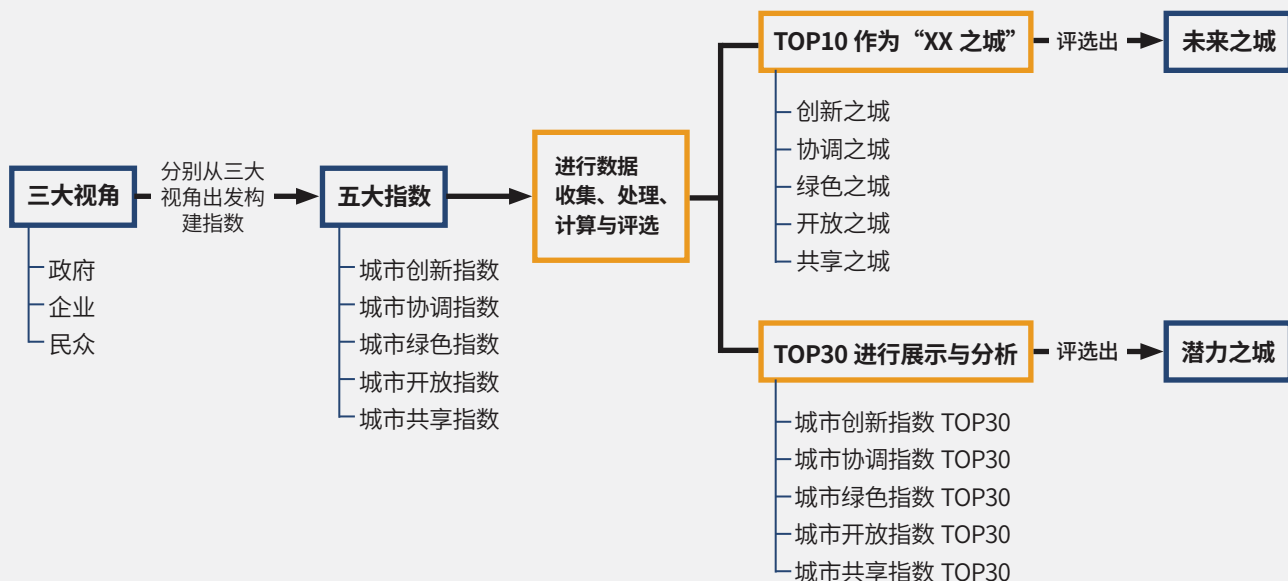
1.1 指标体系

未来之城 (Future Cities) 是指和谐宜居、富有活力、具有特色的五类新型城市：

- 创新之城创新资源密集，创新创业氛围浓厚
- 协调之城营商环境优越，城乡居民生活和谐
- 绿色之城生态优美宜居，生产生活科学发展
- 开放之城内外透明开放，兼容并蓄吸引人才
- 共享之城社会保障有力，各类成果民众共享
- 同时，未来之城必是政府、企业、民众三方同心协力、携手共进的城市

“未来之城”指数体系是五组更具针对性的指数系统，从五大理念、三大视角出发，选取35个二级指标，结合传统统计数据与计算机大数据技术，利用基于打分规则学习的层次分析法，最终形成“城市创新指数”“城市协调指数”“城市绿色指数”“城市开放指数”及“城市共享指数”五组指数，各指数TOP10城市即被对应评为创新之城、协调之城、绿色之城、开放之城与共享之城，并将进一步根据城市在五组排名中进入前10的频次，评选出“未来十城”与“潜力之城”。具体编制流程如下图所示：

未来之城——编制流程



需要特别说明的是，未来之城的思想虽然植根于五大发展理念，但其定义与内涵更具延展性，各维度的具体定义及指标相应内涵详见2-6章第1节，我们也会在保持指标稳定、科学可比基础上对其进行不断的完善。

1.2 城市选择

“未来之城”首期报告以 47 个直辖市、省会城市、副省级城市以及经济实力较强的地级市作为研究对象，2018 年，47 城 GDP 共计 45.7 万亿元，占全国的 50.7%，常住人口共计 4.2 亿人，占全国的 30.2%，具有较好的全国代表性。

此外，本报告排名结果仅展现 TOP30 城市，但深入分析仍然以 47 个城市作为基础样本。一方面，这些城市经济基础强、各项政策较为完善、数据可得性更高，在地域分布上也可以更好地代表中国城市的发展现状；另一方面，这些城市发展潜力相较其他地区更强，对其进行评价与分析有利于形成未来之城案例，向全国推广，对其他城市具有借鉴意义。当然，随着中国城市的崛起，未来报告的评价范围将根据城市发展的实际情况进行有益拓展。

1.3 计算方法

未来之城各维度指数均是通过逐级、分层、加权的方式计算得到的。计算步骤具体如下：

(1) 数据标准化。本指数对所有采集的原始数据进行数据清洗、数据关联、去除量纲，以期获得每个相关指标的标准化得分，分值在 [0,100] 之间。

(2) 指标赋权。各指标对上级指标的贡献权重由多层次权重法确定。具体而言，在一二级指标中，我们创新使用了基于打分规则学习的层次分析法确定指标间权重；在三级指标中，我们采用主流的主成分分析法计算指标间权重。

(3) 计算指数。将各城市相关指标的标准化得分与指标权重相乘并加总，即可得“城市创新指数”“城市协调指数”“城市绿色指数”“城市开放指数”及“城市共享指数”五组指数。

(4) 指数更新。在分析模型总体保持不变的基础上，本指数未来将对指标体系、相关指标的统计方法和权重进行适当的优化调整，保持评价结果的科学性、连续性和一致性。

1.4 数据基础

未来之城的数据整理包含了传统统计数据与大数据两类数据搜集方式。在指数编制过程中，我们充分考虑了数据的广度和代表性，广泛采集了各城市的政府信息公开、统计年鉴、企业官网、企业工商信息、风险投资数据等。



02

创新之城

2.1 何为创新之城？

(1) 创新发展理念

“创新是一个民族进步的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭源泉，也是中华民族最鲜明的民族禀赋。”在习近平总书记的执政思路中，“创新”始终占据着重要位置。

“十三五”期间，我国经济发展进入新常态，在投资增速放缓和效率下降的情况下，必须依靠科技进步和创新推动经济发展，实现从“要素驱动”“投资驱动”向“创新驱动”的转变，使经济增长获得新的动力源泉，正因此，

“创新发展”理念被作为五大发展理念之首。

- 地位：创新是引领发展的第一动力
- 目的：解决发展动力问题

(2) 创新之城内涵

“创新之城”是政府内外兼修推动创新变革，企业与民众既有领军力量带头又有全员齐心发力的创新领跑者，强调“创新是一个复杂的社会系统工程”，重视政府、企业和民众这三大城市主体在提升城市整体创新水平的共同作用。本报告通过城市创新指数评判创新之城，指数具体包含3个一级指标、8个二级指标、12个三级指标。

表 2-1 城市创新指数指标框架体系

	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方法
城市 创新	政府创新	财政投入	科技财政投入总量	该城市科技公共财政支出总量
			科技财政投入比重	该城市科技公共财政支出占一般公共预算支出的比重
		制度创新	放管服改革成效	该城市企业申请开办时间与试点资格的综合评价
	企业创新	领军企业	领军企业力量	该城市创新领军企业数量及实力综合评价
		研发投入	研发投入总量	该城市企业 R&D 经费支出
			研发投入比重	该城市企业 R&D 经费支出占 GDP 的比重
		创新金融	创新金融总量	该城市 VC/PE 投资总额
	创新金融比重		该城市 VC/PE 投资总额与 GDP 的比值	
	民众创新	领军人才	领军人才力量	该城市中国科学院、工程院院士数量
		高校科研	高校科研实力	该城市武书连和 ARWU 榜当中高校分数标准化和
		创新氛围	专利申请总量	该城市专利申请数
			人均专利申请	该城市专利申请数占常住人口的比重

■ **政府创新**：对外体现在政府对全社会创新的重视和投入，对内体现在对自身制度创新的重视和要求

■ **财政投入**：正所谓“抓住了创新，就抓住了牵动经济社会发展全局的‘牛鼻子’”，政府作为“抓牛鼻子的人”，对科技的财政支持力度便是其对创新重视程度的最直接体现。其中，支持力度应从绝对支持和相对支持两方面来综合看待，分别以“科技财政投入总量”和“科技财政投入比重”为衡量指标；

■ **制度创新**：政府制度创新主要指的是其对自身内部创新的重视和要求，以便为整个城市运行提供更优的制度和环境。其中，“放管服改革”便是政府制度创新的典型表现：“放”即简政放权，降低准入门槛；“管”即创新监管，促进公平竞争；“服”即高效服务，营造便利环境。本报告具体以“城市企业申请开办时间与工程建设项目审批制度改革试点综合评价”为切入点来衡量。

■ **企业创新**：强调领军企业的创新旗帜作用、所有企业对研发的重视度以及以 VC/PE 为代表的创新友好型金融的充沛度

■ **领军企业**：创新领军企业不仅有雄厚的财力支撑、充沛的人才储备、巨大的社会影响，还拥有强大的外溢效应和旗帜作用，是引领城市创新发展的中流砥柱，具体以城市“创新领军企业数量及实力综合评价”为衡量指标；

■ **研发投入**：以城市“企业 R&D 经费支出”以及“企业 R&D 经费支出占 GDP 的比重”反映整个城市中所有企业对研发创新的绝对与相对重视程度；

■ **创新金融**：创新的背后也伴随着失败的风险，企业创新以及众多创新创业型企业的成长都离不开以 VC/PE 为代表的创新友好型金融的支持，本报告以“VC/PE 投资总额”及“VC/PE 投资总额与 GDP 的比值”来反映城市创新友好型金融的绝对与相对充沛程度。

■ **民众创新**：强调领军人物的创新引领作用、高校的科研与人才支撑及民众的创新氛围（意愿）

■ **领军人才**：城市因人而兴，以中国科学院、工程院院士为代表的领军人才对推动城市乃至全国的创新发展起到了强大的带头作用；

■ **高校科研**：高校作为原始创新和人才培养的摇篮，是支撑城市可持续发展创新的源泉，本报告以“武书连和 ARWU 榜当中高校分数标准化和”来对城市高校科研实力进行衡量；

■ **创新氛围**：相比许多报告普遍使用的“专利授权数”而言，本报告以城市“专利申请总量”及“人均专利申请量”反映民众的创新意愿和创新氛围，强调“申请”而非强调“是否成功申请而获得授权”。

2.2 城市创新指数 TOP30

表 2-2 城市创新指数 TOP30 排名

城市	省份	总排名	政府排名	企业排名	民众排名
北京	北京	1	9	1	1
深圳	广东	2	2	3	5
上海	上海	3	10	2	3
杭州	浙江	4	7	4	6
广州	广东	5	1	5	4
南京	江苏	6	4	6	2
苏州	江苏	7	6	7	13
武汉	湖北	8	3	11	7
合肥	安徽	9	5	18	11
天津	天津	10	14	9	10
佛山	广东	11	11	14	25
西安	陕西	12	15	13	8
成都	四川	13	18	8	9
宁波	浙江	14	12	12	24
东莞	广东	15	13	15	23
绍兴	浙江	16	8	27	32
无锡	江苏	17	17	17	15
厦门	福建	18	19	10	16
嘉兴	浙江	19	16	21	31
青岛	山东	20	26	16	20
长沙	湖南	21	29	19	12
郑州	河南	22	30	22	14
重庆	重庆	23	33	20	18
烟台	山东	24	21	24	42
济南	山东	25	39	23	22
沈阳	辽宁	26	28	29	21
福州	福建	27	37	26	27
南通	江苏	28	23	35	29
南昌	江西	29	25	33	35
太原	山西	30	20	36	33

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

(1) 总览

- **我国创新资源高度集聚：**北京、深圳、上海、杭州、广州不出所料地包揽创新城市前五名，占据了全国 47 个样本城市 51.1% 的科技财政投入、50.1% 的创新领军企业、39.1% 的企业 R&D 经费支出、77.1% 的 VC/PE 投资额、66.8% 的两院院士、39.4% 的高校资源。
- **城市创新实力地域差距明显：**一方面体现在东中西部差距上，排名前 10 城市除武汉、合肥外均为东部城市，西安与成都作为中西部城市创新的重要代表，紧随其后。另一方面体现在南北方差距上，北方城市创新表现明显不如南方城市，TOP10 城市中，北方城市仅入榜 2 城。

(2) 创新之城

- 创新指数排名 TOP10 城市即被评为“创新之城”，分别是北京、深圳、上海、杭州、广州、南京、苏州、武汉、合肥与天津，平均 60.5 分。
- 具体而言，北京创新实力遥遥领先，各类创新资源得天独厚，高出第二名深圳 16 分，不仅企业和民众创新均位居榜首，且相对弱势的政府创新也进入了全国前 10 位列第九。排名第 2-5 位的深圳、上海、杭州、广州其创新指数都位于 60 分以上，其中，深圳和广州是全国创新最为均衡的城市，政府、企业、民众三大维度创新实力几乎无“偏科”，三项排名加总均为 10；与北京相似，上海在企业与民众创新方面表现优异分列全国第二和第三，而政府创新相对薄弱排名全国第 10；杭州作为前五中唯一一个非一线城市，各项创新实力较为均衡，创新表现有目共睹。南京和苏州作为江苏的创新代表，分居第六和第七位，两者在政府创新方面表现突出，尤其是南京成为了全国企业申请开办时间最短的城市（0.5 天），并同时依托全国第二的高校科研力量成为民众创新先行者。此外，武汉和合肥凭借在政府创新方面的不断发力位列总排名第八与第九，2017 年科技财政投入比重高达 6.7% 和 7.2%，分居全国第五与第三，而天津则凭借相对均衡的各项创新发展位列全国第 10。

(3) 其他城市

- 创新指数 TOP11-30 的城市平均得分 41.2 分，相比十大创新之城平均得分低近 20 分，差距明显。
- 佛山创新实力强劲，与排名第 10 的天津仅有 0.6 分分差，良好的政府及企业创新基础为其发展提供了充足的潜能；成都是创新 TOP11-30 城市中唯一一个在政府、企业、民众三大维度中有 2 个维度排名进入前 10 的城市，政府创新是其明显短板（排名位列全国第 18），却也为其后期发力带来了巨大空间；西安与绍兴分别在民众创新与政府创新中排名全国第八，其中，西安主要凭借其雄厚的高校科研及人才资源，而绍兴则主要通过加大对科技财政投入的不断加码（2017 年科技财政投入比重达 5.6%，位列全国第八、浙江第二）以及对放管服改革的持续推进，截至 2018 年底绍兴企业申请开办时间仅需 3 天，并朝着 2019 年底前缩短到 1 天的目标不断前进。

2.3 政府创新

表 2-3 政府创新及各项细分指标 TOP10 城市

排名	政府创新	政府创新细分指标				
		财政投入			制度创新	
		科技财政投入总量 (亿元)	科技财政投入比重 (%)	放管服改革成效		
1	广州	上海	389.9	广州	7.8	南京
2	深圳	北京	361.8	深圳	7.7	嘉兴
3	武汉	深圳	351.8	合肥	7.2	银川
4	南京	广州	171.3	苏州	7.0	绍兴、天津
5	合肥	苏州	124.0	武汉	6.7	
6	苏州	天津	116.0	杭州	6.0	宁波、沈阳、大连
7	杭州	武汉	115.9	佛山	6.0	
8	绍兴	杭州	92.3	绍兴	5.6	
9	北京	合肥	69.6	北京	5.3	广州、深圳、杭州
10	上海	南京	67.3	上海	5.2	

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

创新之城分别以政府科技财政投入和放管服改革成效来衡量一座城市的政府对全社会创新的重视，以及对自身制度创新的要求。

从全国 47 个样本城市来看，广州、深圳、武汉、南京、合肥、苏州、杭州、绍兴、北京在政府创新方面表现最佳，位列政府创新前 10。其中，广州与深圳政府创新分值非常接近且明显高于排名第三的武汉，两城科技财政投入总量与占比均位于全国前五，尤其是 2017 年科技投入占比高达 7.8% 和 7.7%，分居全国首位与第二位，是最低海口的 15 倍；南京则是全国放管服改革成效最明显的城市，不仅以 0.5 天的企业申请开办时间创全国之最，而且也是我国工程建设项目审批制度改革的首批试点。

从地域来看，广东省政府创新全国最佳，其次是江苏和浙江平分秋色。此外，与总排名类似，政府创新实力也具有较大的区域不平衡性，东部沿海城市带头领跑，南方城市更是明显优于北方城市，政府创新 TOP10 城市中北方仅北京入围且排名仅为第九，TOP20 中南北城市比例为 16 比 4。

下文将对政府创新的核心发现进行分析：

(1) 各城市科技财政投入差异大

综合而言，广州、深圳、合肥、苏州、武汉位居科技财政投入指标前五，同时拥有相对较高的科技财政投入总量与占比。但无论是从总量还是占比来看，全国各城市科技财政投入都具有较大的差距，还需进一步形成“重视创新”的一致共识与行动。

在总量上，2017年上海、北京、深圳位列科技财政投入总量的前三名，数额均超300亿元。其中，上海科技财政投入总量全国最高，达389.9亿元，是最低海口的370倍、全国样本47城平均值的7倍。而与之形成对比的是，全国样本47城中只有12个城市的科技财政投入高于平均值，仅占到了样本数的25.5%。

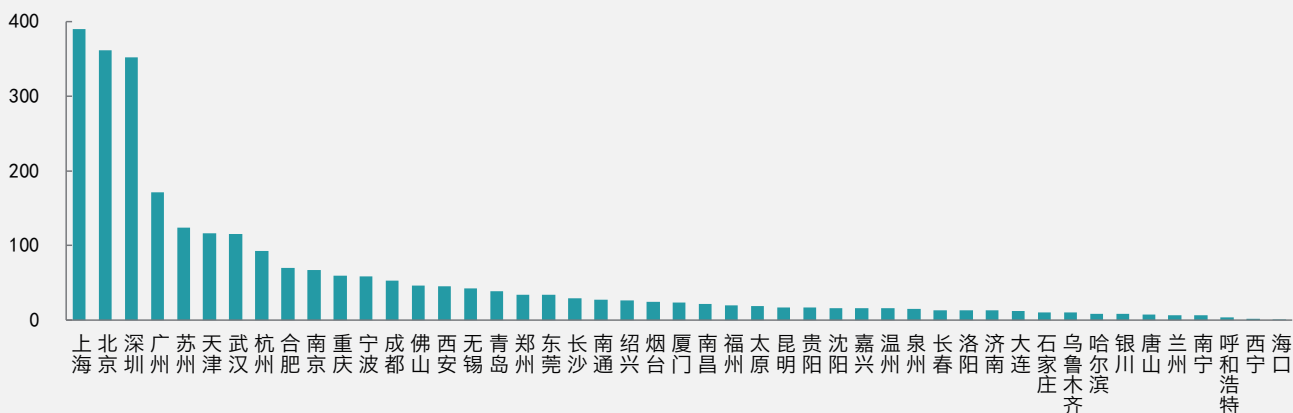


图 2-1 2017 年全国样本 47 城科技财政投入总量 (亿元)

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

(2) 广东引领全国政府创新

广东是全国政府创新活力最强的省份，政府创新排名前五中广东有2个城市上榜，前20中有4个上榜且排名靠前，依次是广州、深圳、佛山以及东莞，分列第一、第二、第11与第13名。这与其经济基础、城市开放、政府财政投入和政策支持等多方合力作用分不开。从科技财政投入来看，2017年广东四城科技投入比重均在5%以上，远高于全国样本47城平均(3.3%)，且广州和深圳更是拥有全国最高的科技财政投入比重(分别为7.8%和7.6%)，科技财政投入总量也高达171.26亿元和351.83亿元，排名全国第四与第三。

表 2-4 广东入围政府创新 TOP30 城市 2017 年科技财政投入一览

城市	政府创新排名	科技财政投入比重 (%)	科技财政投入比重排名	科技财政投入总量 (亿元)	科技财政投入总量排名
广州	1	7.8	1	171.3	4
深圳	2	7.7	2	351.8	3
佛山	11	6.0	7	46.3	14
东莞	13	5.1	11	34.0	19
全国样本47城-平均值	-	3.3	-	56.9	-
全国样本47城-最低值	-	0.5 (海口)	-	1.1 (海口)	-

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

从政策支持来看，广东省早在2015年便发布实施粤府〔2015〕1号文件《广东省人民政府关于加快科技创新的若干政策意见》，12条“干货”为广东改革创新彻底松绑，充分反映了广东省政府新常态下坚决依靠科技创新谋划广东未来发展的决心。2017年底，广东省委、省政府印发《广深科技创新走廊规划》，构建“一廊十核多节点”的空间格局，目标到2050年建成国际一流的科技产业创新中心，成为全国创新发展重要一极，剑指中国版“硅谷”。

(3) 全国放管服改革成效显著，江浙经验成为标杆

2015年5月12日，国务院召开全国推进简政放权放管结合职能转变工作电视电话会议，首次提出了“放管服”改革的概念，而后几年，一系列“放管服”改革举措极大地激发了市场活力和社会创造力。李克强总理对于检验“放管服”改革成效提出了三个衡量标准，其中之一便是企业申请开办时间压缩多少。

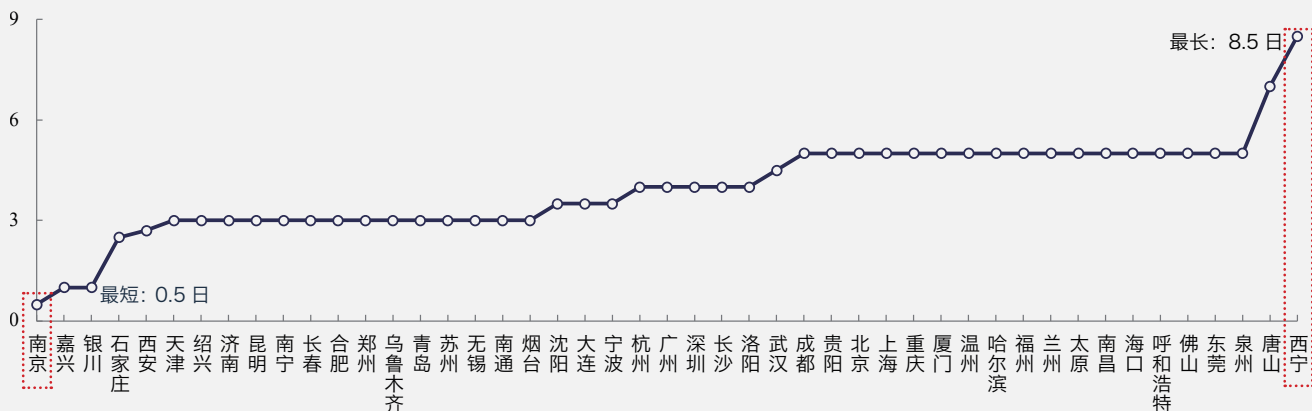


图 2-2 截至 2018 年全国样本 47 城企业申请开办时间（工作日）

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市政府工作报告及官网

总体来看，全国放管服改革成效显著。2018 年 5 月，各直辖市、省会城市等企业申请开办时间平均需 20 多天（工作日，下同），而截至 2018 年底全国样本 47 城企业申请开办时间均值仅为 3.9 天，大幅下降了 80.5% 且远低于国务院设定的 8.5 天目标。其中，南京最短只需 0.5 天，而最长的西宁也仅需 8.5 天。下文将对表现最优的南京以及“最多跑一次”的先行地——浙江进行剖析，以总结其发展经验供其他城市借鉴参考。

■ 南京：领跑“企业开办时间”

为进一步推进国务院压缩企业开办时间的工作要求以及江苏省便民利企“3550”改革（即开办企业 3 个工作日内完成、不动产权证 5 个工作日内完成、工业建设项目施工许可证 50 个工作日内完成），南京作为全国企业开办全程网上办改革的 9 个试点城市之一，积极探索企业开办网上办理新模式，将原本在线下串联办理的办照、刻章、开户、办税等环节集成到网上并联办理，以率先推出的“全链通”综合服务平台为依托、以电子营业执照为载体、以信息推送共享为手段，实现了“一点接入、一次认证、全网通行”的一条龙服务，企业申请开办时间从原先的 20 天缩短到了 0.5 天，为市场效率提升和市场环境优化提供极大的助力。

与此同时，南京积极推动多部门联动合作和协同工作。例如，南京市工商局联合工行、农行、建行等 8 家银行开展“政银合作”，利用其已有网点免费代办工商登记；对公安部门推广在线刻制公章、税务部门实行在线申领发票及人民银行创新开户许可模式予以大力支持等。此外，南京还通过“一季一查”、定向抽查等方式加强对全市注册登记窗口工作的督查力度，及时检测工作落实程度与实际成效。

■ 浙江：金字招牌“最多跑一次”

浙江的制度创新一直走在全国前列，在“放管服改革成效”排名榜单的前 11 位（因有并列）中，浙江占据 4 席，优势明显，这在很大程度上得益于其在 2016 年便率先提出的“最多跑一次”改革。“最多跑一次”切实从群众和企业办事便捷角度出发，以“八个一”搭起四梁八柱体系，分别是一窗受理“百事通”、一站服务“事尽成”、一次办结“立可等”、一张蓝图“干全程”、一网通办“云中行”、一库共享“随取用”、一体联动“任意行”、一号呼叫“万事通”；以“四个全”撑起“便民利企”的无缝隙政务服务网络，具体包含全生命周期项目审批改革助推审批流程再造，全科受理、全科通办打造窗口和后台工作人员“多面手”，全天候 24 小时自助服务打造“不打烊”政务，全覆盖业务清单梳理实现服务事项“最小颗粒度”等，以此充分激发市场活力。

在近三年的探索实践中，浙江已建设完成全省统一的政务服务网，覆盖各级政府机关 3000 多个、乡镇（街道）1300 多个、村（社区）2 万余个，“实现率”达 90.6%，“满意率”达 96.5%。目前除例外事项清单外，浙江省市县三级办事事项已实现“最多跑一次”事项全覆盖，并被国务院作为典型经验之一向全国推广。

在取得成效的同时，浙江改革不止步，正向纵深持续发展，率先推出中国“放管服”改革领域首部综合性地方法规——《浙江省保障“最多跑一次”改革规定》，并将改革向公共服务领域和机关内部延伸，通过“互联网+政务服务”“互联网+监管”协同作用，驱动政府数字化转型。

2.4 企业创新

表 2-5 企业创新及各项细分指标 TOP10 城市

排名	企业创新	企业创新细分指标								
		领军企业力量	研发投入				创新金融			
			企业 R&D 经费支出 (亿元)		企业 R&D 经费支出占 GDP 的比重 (%)		VC/PE 投资总额 (亿元)		VC/PE 投资总额与 GDP 的比值 (%)	
1	北京	北京	北京	1580	北京	5.6	北京	2714.6	北京	9.0
2	上海	深圳	上海	1205	西安	4.8	上海	1316.8	上海	4.0
3	深圳	上海	深圳	977	深圳	4.3	深圳	516.3	杭州	3.6
4	杭州	苏州	广州	532	上海	3.9	杭州	487.4	乌鲁木齐	2.4
5	广州	广州	苏州	484	厦门	3.3	广州	240.8	深圳	2.1
6	南京	佛山	天津	459	合肥	3.2	南京	190.3	南京	1.5
7	苏州	东莞	武汉	429	武汉	3.2	苏州	156.5	海口	1.4
8	成都	南京	杭州	397	杭州	3.1	天津	146.6	厦门	1.1
9	天津	杭州	重庆	365	南京	3.1	成都	131.8	广州	1.1
10	厦门	合肥	西安	360	无锡	2.9	宁波	83.5	成都	0.9

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴、私募通等

创新之城分别以领军企业的创新旗帜作用、所有企业对研发的重视度以及以 VC/PE 为代表的创新友好型金融的充沛度来衡量一座城市的企业创新活力。

全国 47 城中，北京、上海、深圳、杭州、广州、南京、苏州、成都、天津、厦门在企业创新方面表现优异，位列企业创新前 10。其中，北上深杭广位列前五，且内部梯队明显，第一名的北京领先第二名上海 25 分，而上海又领先第三名的深圳 8 分，深圳与杭州较接近，又比广州高 10 分左右。北京的企业创新具有绝对优势，在领军企业力量、企业研发投入总量、研发投入比重、创新金融总量和创新金融比重这五大指标中均排列全国首位，夺得大满贯。上海则在企业研发投入总量、创新金融总量、创新金融比重这三项指标中排名全国第二，深圳的优势则在于排名全国第二的领军企业力量以及位列全国第三的企业研发投入总量、研发投入比重与创新金融总量。杭州主要凭借在创新金融方面的优异表现突出重围，不仅在 2018 年吸引了 487.4 亿元的 VC/PE 投资额位列全国第四，而且其 VC/PE 投资总额与 GDP 的比值高达 3.6% 居全国第三（北京第一为 9.0%，上海第二为 4%），充沛的创新友好型金融支撑为杭州的企业创新注入了强大生命力。

从地域来看，依旧是东部城市远超中西部，南方城市远超北方，并以长三角和粤港澳大湾区城市为主，成都是唯一一个进入企业创新前 10 的中西部城市。

下文将对企业创新的核心发现进行分析：

(1) 区域与产业双集聚效应明显，头部城市差异显著各有特色

创新资源集中度高，一方面体现在明显的区域集聚效应上，2018年北京、上海、深圳、苏州、广州这TOP5城创新领军企业数量共计425家，占全国总数的半壁江山（53%）。另一方面，创新资源集中度高还体现在明显的产业集聚效应上，得益于政策支持和市场发展，创新领军企业所属行业主要分布在互联网科技、电子软件、航天航空等领域。

除此之外，聚焦头部城市，我们可以看到不同城市除了企业数量差距显著外，其企业性质也各有不同。在排名前10的城市中，第一名北京创新领军企业数量达158家（占企业总数的20%），是第五名广州的近5倍，说明哪怕在头部城市内企业数量差距依旧显著，断层明显。而由于城市禀赋不同，不同城市之间其创新领军企业的性质也存在较大差异，以不同方式激发城市创新活力。例如，作为科技创新中心的北京，拥有众多电力科学、电信科学、运载火箭技术等研究院、研究所，多为央企或央企控股；国际化程度较高的上海，既有上海华虹宏力半导体制造等港澳台资企业，也有中芯国际集成电路制造等外资企业；而深圳则以华为、腾讯等民营企业作为驱动企业创新的主要引擎。

(2) 企业与政府科技研发投入相辅相成，领军城市呈现“双升”好势头

从下表可以看到，2017年政府科技财政投入总量TOP10城市与企业R&D经费支出TOP10城市高度一致，TOP8更是完全相同，反映出企业研发投入与政府科技财政投入的相辅相成关系。一方面，以科技财政投入为代表的政府各项财政激励措施会对企业研发活动起到明显的正向激励与杠杆作用；另一方面，企业研发投入也会对政府科技财政投入起到风向标和正反馈作用。因此，作为引导者的政府应当着力建设以企业为主体的科技创新平台，促进企业与高等院校、科研机构合作建设新技术研究中心，提升城市整体研发产出水平；作为创新主体的企业应通过积极研发增强自身硬实力，同时加强与政府、科研机构的产学研合作，积极构建并参与协同创新机制。

表 2-6 2017 年科技财政投入总量与企业 R&D 经费支出总量 TOP10 城市

排名	科技财政投入总量 (亿元)		企业 R&D 经费支出 总量 (亿元)	
1	上海	389.9	北京	1580
2	北京	361.8	上海	1205
3	深圳	351.8	深圳	977
4	广州	171.3	广州	532
5	苏州	124.0	苏州	484
6	天津	116.0	天津	459
7	武汉	115.9	武汉	429
8	杭州	92.3	杭州	397
9	合肥	69.6	重庆	365
10	南京	67.3	西安	360

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

从头部城市来看，企业和政府对科技研发投入日益增长呈现“双升”态势，成为了支撑科技进步的重要保障。从下图可以看到，2012-2017年，北京、上海等城市的研发投入与政府科技财政投入均呈现上升趋势，五年间北京在这二者上分别增长了48.6%和81.3%，上海更是增长了209%和176.8%。具体而言，北京企业研发投入总量与比重均居中国首位，这与中关村的创新引领作用密不可分。作为新中国科技创新出发地，中关村牢牢把握首都城市战略定位，在人工智能、集成电路设计等众多前沿科技领域上已达到全球领先水平，如位于中关村的北斗星通发布国内首款28纳米全球导航卫星系统最小芯片，以创新引领高质量发展。

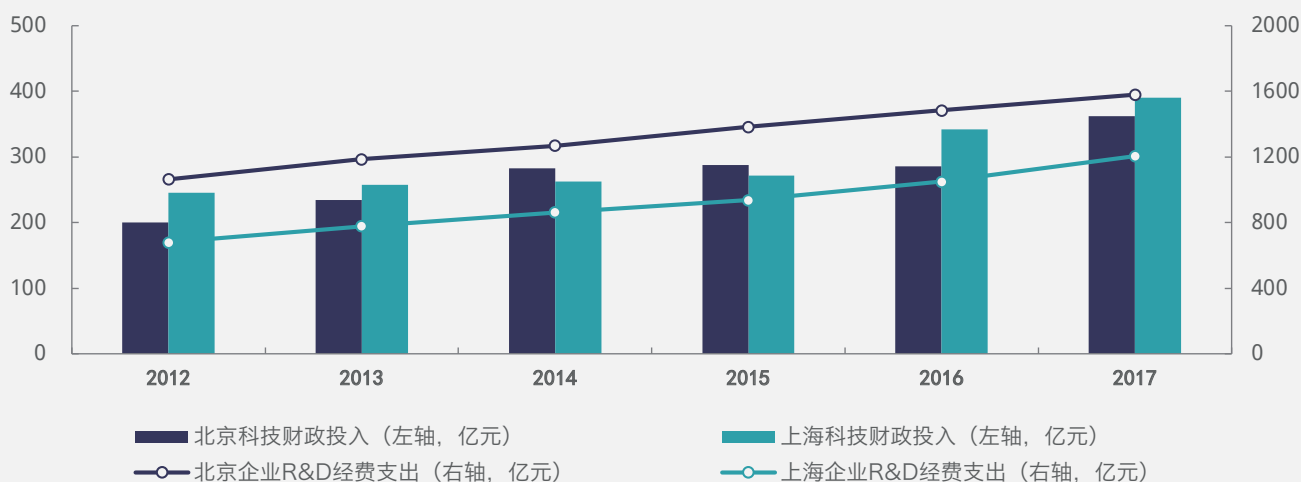


图 2-3 2012~2017 年北京与上海科技财政投入与企业 R&D 经费支出总量

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

(3) 创新金融激发双创活力，是企业创新重要支撑

金融是经济的血脉，VC/PE 等创新友好型金融作为多层次资本市场的重要组成部分，为创新企业提供资金、专业管理经验等多维支持，能有效激发双创活力，对城市创新发展功不可没。综合来看，北京、上海、杭州、深圳、乌鲁木齐位居创新金融指标前五，同时拥有相对较高的创新金融总量与占比。具体而言，从总量来看，北、上、深、杭、广分列创新金融总量 TOP5，除上海超过深圳位居第二外，与创新之城 TOP5 总排名保持一致，相关性较强；从比重来看，北京、上海、杭州、乌鲁木齐、深圳分列创新金融比重 TOP5。

创新金融资源有着高度集聚性，长三角和粤港澳大湾区在该方面优势明显，强大的创新金融综合实力能有效支撑并托举企业的创新发展。值得注意的是，七大全球金融科技中心之一的杭州正在不断积累创新金融资源，力图成为全球资本汇聚的高地。中国证券投资基金业协会数据显示，截至 2017 年 1 月底，杭州市已登记私募基金管理人达 929 家（占中国 5.1%），占江浙地区的 72.07%，崛起之势锐不可挡，这与杭州发达的民营经济、独特的创新文化、优越地理条件、梦想小镇等创新基地的陆续入驻等有着紧密的联系。

2.5 民众创新

表 2-7 民众创新及各项细分指标 TOP10 城市

排名	民众创新	民众创新细分指标						
		领军人才		高校科研	创新氛围			
		中国科学院、工程院院士数量 (人)	773	高校科研实力	专利申请总量 (万件)		人均专利申请 (件/万人)	
1	北京	北京	773	北京	深圳	22.9	深圳	175.5
2	南京	上海	163	南京	北京	21.1	苏州	126.7
3	上海	南京	73	上海	广州	17.3	南京	117.4
4	广州	武汉	52	武汉	上海	15.0	广州	116.2
5	深圳	西安	49	广州	苏州	13.6	东莞	115.6
6	杭州	杭州	39	西安	成都	10.8	佛山	113.1
7	武汉	天津	35	杭州	南京	9.9	无锡	105.1
8	西安	广州	31	成都	天津	9.9	嘉兴	101.3
9	成都	成都	28	长沙	杭州	9.8	杭州	100.3
10	天津	哈尔滨	27	天津	东莞	9.7	北京	98.0

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴等

创新之城分别以领军人才力量、高校科研实力、专利申请总量和人均专利申请来衡量一座城市的民众创新程度，强调领军人物的创新引领作用、高校的科研与人才支撑及民众的创新氛围。

全国 47 城中，北京、南京、上海、广州、深圳、杭州、武汉、西安、成都、天津在民众创新方面表现最佳，位列民众创新前 10。其中，北京以 80.1 分超第二名南京 16 分，成为名副其实的中国民众创新领头羊，具体体现为领军人才和高校科研实力双双排名全国第一。以南京、上海和杭州为代表的长三角城市与广州和深圳为代表的粤港澳大湾区城市紧随其后，分列民众创新第二至六位。

整体来看，民众创新的区域不平衡性依旧突出，创新资源高度集中于部分发达城市的现状短期内难以改变。长三角、粤港澳大湾区和京津冀三大城市群不仅是中国经济最发达的地区，也是民众创新最为活跃的地区，集聚了大量人才和高校科研机构，同时在专利申请数上也具有绝对优势。而以武汉、西安、成都为代表的中西部城市则各有所长，其中西安的两院院士数量位列全国第五（49 人），成都的专利申请数量位列全国第六。

下文将对民众创新的核心发现进行分析：

(1) 人才资源为创新发展基石，但区域分布不均衡情况尤甚

习总书记在参加十三届全国人大一次会议广东代表团审议时做出“发展是第一要务、人才是第一资源、创新是第一动力”的重要论断，并强调“强起来要靠创新、创新要靠人才”，足见创新人才是城市创新发展的基石。当今时代，人才资源作为经济社会发展第一资源的特征和作用更加明显，无论是科技竞争、企业竞争，还是综合国力竞争，归根结底是人才竞争。在创新领域中，人才是创新的核心主体。

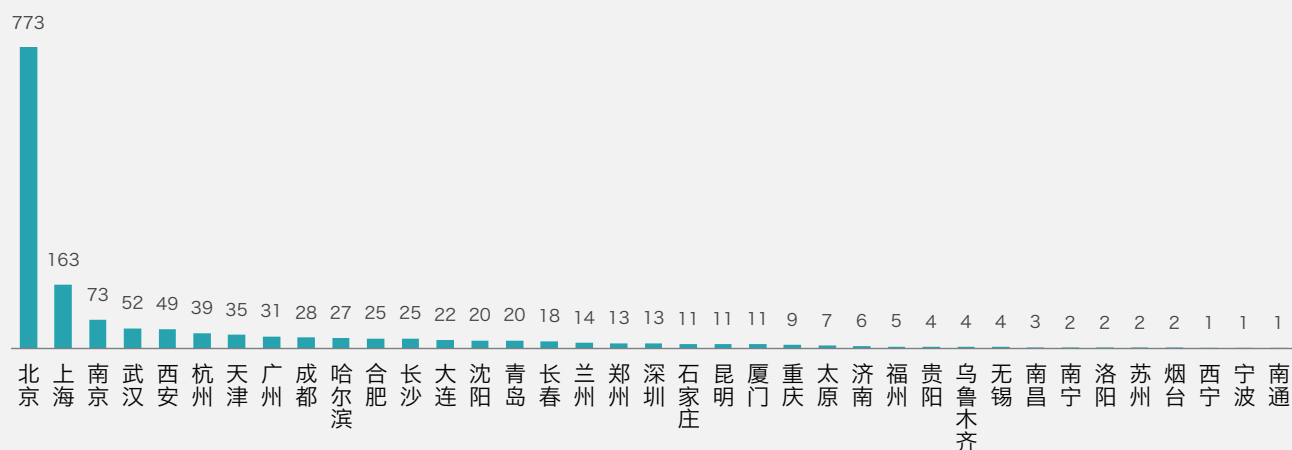


图 2-4 全国样本 47 城两院院士数量（人）（剔除 10 个无两院院士的城市）

注：数据截至 2019 年 9 月 16 日

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

然而，我国以两院院士为代表的领军人才力量和高校科研实力则出现了较为严重的“寡且不均”现象，区域发展不均衡更甚于政府创新与企业创新。就两院院士而言，截至 2019 年 9 月北京一城便占据了半壁江山（773 位，占全国两院院士总人数的 48.1%），数量是第二名上海的 4.7 倍，且除北京、上海之外的其他城市中每个城市拥有院士不足百人，全国 47 个样本城市中有 25 城两院院士小于 10 位。就高校科研实力而言，北京的高校科研实力比全国平均（2.0%）高 8.5 倍，遥遥领先，且南京、上海、武汉三城亦为全国平均值（2.0%）的 3 倍以上。

领军人才数量和高校科研实力不仅城市间差异显著，且极为依赖城市原有禀赋（如全国高校格局在上世纪末已然基本确立），冰冻三尺非一日之寒，改变格局十分困难。但是，人才资源的核心地位意味着城市只要想发展创新便无法绕开，必须想尽办法攻克难关，以抢人才姿态稳固创新发展基石。例如，广州、深圳、杭州等城市虽经济实力位居全国前列，但在领军人才数量、高校科研实力等方面仍有明显短板。在缺乏先发优势的基础上，城市或可通过良好的科研环境、完善的人才引进和激励措施以及财政政策支持集聚人才资源，打破创新发展瓶颈。

以广东为例，其下被纳入本报告样本城市的广州、深圳、佛山、东莞四城的两院院士数量加总也仅占所有样本城市人才数量的 3%，不及北京的十分之一，因此便通过加大政策优惠力度吸引高端人才。例如，广东提出了人才管理、培养支持、引才用才、评价激励、人才流动等方面 24 条改革举措，深入实施“珠江人才计划”和“广东特支计划”以引进大批科技创新领军人才、科技创业领军人才以及科技创新青年拔尖人才和技术人才，以推进广东的科技创新转型，截至 2018 年共吸引专业技术人才 573 万人、技能人才 1115 万人。值得注意的是，广东在人才落户上的政策优惠力度较大，深圳、广州的人才落户政策在一线城市中相对最为宽松。以广州为例，全新的“1+1+3”入户政策体系已投入实施，不仅吸纳了大量高端人才，还能使得广东相较于北京、上海、浙江、江苏等发展水平相似区域更具亲和力。

(2) 深圳以知识产权保护助力民众创新

如前文所述，本报告以城市“专利申请总量”及“人均专利申请量”反映民众的创新意愿和创新氛围，强调“申请”而非强调“是否成功申请而获得授权”。从地域分布来看，2018年，深圳、北京、广州、上海、苏州五城分列专利申请总量 TOP5，共占全国样本 47 城专利申请总数的 33.8%，民众创新意愿极高；同时，深圳、苏州、南京、广州、东莞分列人均专利申请数量 TOP5，均在平均 110 件 / 万人以上，远高于样本城市平均 58.2 件 / 万人。

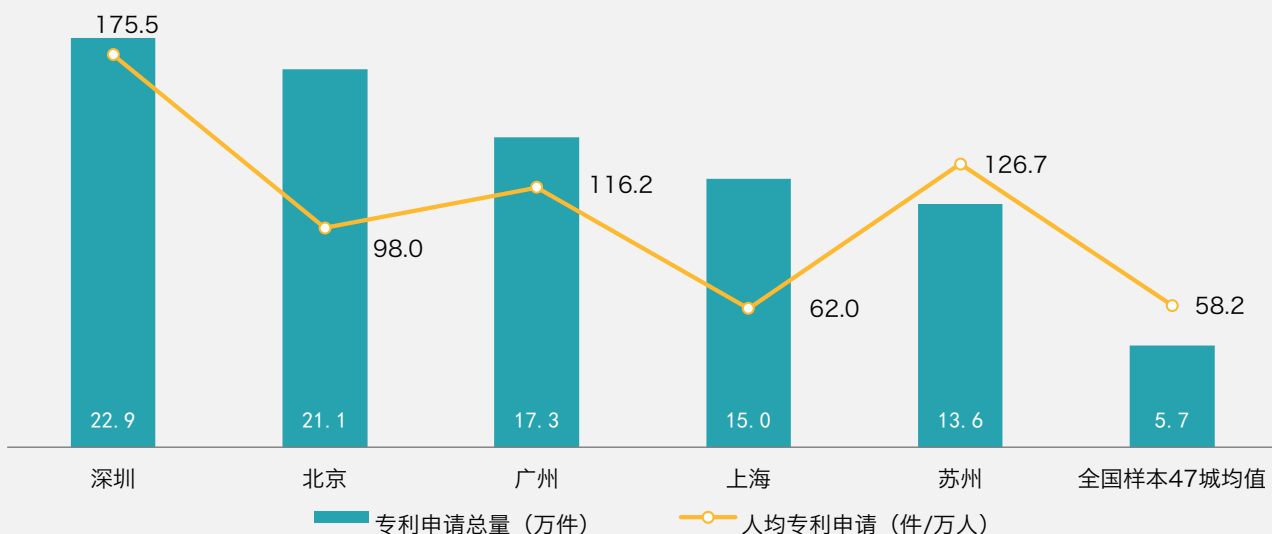


图 2-5 2018 年专利申请总量及人均专利申请数量 TOP5 城市

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计公报

聚焦重点城市，深圳在民众创新氛围上是当之无愧的中国第一。2018 年深圳专利申请总量 22.9 万件（同比增长 29.1%）、每万人平均拥有专利 175 件，其总量与人均专利量均为全国第一，是样本均值的 4 倍和 3 倍。此外，深圳 2018 年 PCT 国际专利申请量为 1.8 万件，约占全国总量的 34.8%，连续 15 年领跑全国；有效发明专利维持五年以上的比例达 85.6%，居内地大中城市第一，数量和质量均优。以上可喜的成绩，都离不开深圳最严格的知识产权保护。具体而言，深圳作为国家知识产权强市创建市和国家知识产权运营服务体系建设试点城市，成立了中国（南方）知识产权运营中心和中国（深圳）知识产权保护中心，推动专利申请快速授权、快速确权、快速维权，促进高质量知识产权创造，并实现国家知识产权培训基地落地。除了国家战略支持，深圳市出台全国首部涵盖知识产权全类别的地方法规——《深圳经济特区知识产权保护条例》，统一专利执法标准打造知识产权海关保护“深圳模式”，积极启动知识产权质押融资风险补偿基金，在知识产权保护、运用、管理和服务、宣传培训和对外交流等多方面全力推进创新发展，不断健全产权生态体系，营造良好创新环境，激发民众创新活力。



03

协调之城

3.1 何为协调之城？

(1) 协调发展理念

协调发展内涵深广，它既是京津冀协同发展时对“一亩三分地”思维定式的破除，也是党的十九大报告中对乡村振兴战略和区域协调发展战略的坚持，又是推进“一带一路”建设时“全国一盘棋”的布局，它是五大发展理念的重要一环，是中国经济社会发展的“致胜要诀”。

- 地位：协调是持续健康发展的内在要求
- 目的：解决发展不平衡问题

(2) 协调之城内涵

协调之城是政府注重内外协调、产业追求动能转换、城乡民众生活舒适的城市示范者。本报告通过城市协调指数评判协调之城，指数具体包含 3 个一级指标、7 个二级指标、8 个三级指标。

表 3-1 城市协调指数指标框架体系

	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方法
城市协调	政府协调	互联互通	交通枢纽能力	该城市一月内火车车次及民航起降次数标准化和
		营商环境	营商环境优化	该城市营商环境综合评价
	企业协调	动能转换	新旧动能转换	该城市战略新兴产业或高（新）技术产业增加值增速
		中介服务	中介机构规模	该城市中介机构（律师事务所、审计机构、税务师事务所、资产评估机构）数量
		金融协调	上市公司市值	该城市上市公司总市值
	资本市场发展		该城市资本市场发展水平（证券化率）	
	民众协调	生活协调	房价收入比值	该城市房价收入比与人均 GDP 的拟合
		城乡协调	农村城镇对比	该城市农村居民人均可支配收入与该城市城镇居民人均可支配收入的比值

- **政府协调：**对外体现在政府联通四方提升交通便利程度，对内体现在综合各方营造良好发展环境
- **互联互通：**俗话说“要致富，先修路”，交通便利度对一个城市发展至关重要，因而报告以“铁路班次及民航起降次数”来衡量城市的交通枢纽能力，评判其在区域协调发展中的地位；
- **营商环境：**营商环境是指企业经营活动中所涉及的政务环境、市场环境、法治环境、人文环境等有关外部因素和条件的总和，是一个城市政府软实力和竞争力的重要体现，营商环境越优，代表该城市政府的综合协调能力越强。
- **企业协调：**体现在产业加速实现新旧动能转换与结构升级，且中介机构与资本市场为产业升级发展提供助力
- **动能转换：**“新旧动能转换”主要是指用新技术、新产业去替代那些传统两高一剩（高污染、高能耗、产能过剩）产业，核心是产业结构升级，实质是经济由增长向发展转换，其概念自2015年中央首次提出，到2016年内涵丰富，再到2017年具体工作推进，内容不断深化，重要性不断加强，是我国对于经济社会进入了“新常态”下的断精准判与必然选择。报告具体以“战略新兴产业或高（新）技术产业增加值增速”来反映城市的新旧动能转换现状；
- **中介服务：**以律师事务所、审计机构、税务师事务所、资产评估机构等为代表的中介机构一定程度上扮演着企业间“协调者”的角色，承担了企业在法律、财税、金融等方面协调与支撑工作，因而“中介机构数量”可以从一个侧面反映城市的企业协调程度；
- **金融协调：**金融市场具有有效调节和配置资源的基本功能，金融市场的发展对整个市场体系和城市的发展起着举足轻重的作用，报告以城市“上市公司市值”和“资本市场发展水平（证券化率）”来综合反映其金融尤其是资本市场对于实体经济的协调与支撑作用。
- **民众协调：**重点在于民众生活成本与收入的互相匹配，以及城乡的协同发展
- **生活协调：**中国民众安土重迁，因而“房价收入比”在很大程度上反映了人们最为重要的生活成本与自身收入的匹配情况；
- **城乡协调：**以“城乡收入差距”反映城乡统筹协调发展之成果。

3.2 城市协调指数 TOP30

表 3-2 城市协调指数 TOP30 排名

城市	省份	总排名	政府排名	企业排名	民众排名
深圳	广东	1	3	3	1
上海	上海	2	1	2	17
北京	北京	3	4	1	18
广州	广东	4	2	5	7
南京	江苏	5	6	4	9
杭州	浙江	6	5	6	6
长沙	湖南	7	13	9	4
成都	四川	8	7	8	21
武汉	湖北	9	11	11	10
无锡	江苏	10	20	36	2
宁波	浙江	11	10	32	5
苏州	江苏	12	24	26	3
天津	天津	13	16	22	12
合肥	安徽	14	15	10	25
西安	陕西	15	8	17	36
厦门	福建	16	9	27	28
济南	山东	17	17	7	31
青岛	山东	18	14	34	16
福州	福建	19	18	12	30
郑州	河南	20	25	13	20
佛山	广东	21	23	40	8
重庆	重庆	22	12	14	43
大连	辽宁	23	22	28	24
昆明	云南	24	19	23	40
贵阳	贵州	25	21	35	35
南通	江苏	26	29	39	15
沈阳	辽宁	27	26	18	37
长春	吉林	28	28	30	34
南昌	江西	29	30	24	32
绍兴	浙江	30	38	33	13

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

(1) 总览

- **长三角城市群协调发展表现更优：**京津冀协同发展、长三角一体化、粤港澳大湾区建设是当前国家区域协调发展的重要战略，其中，长三角核心城市发展更为均衡，城市总体协调性更强，上海、南京、杭州、无锡 4 城均进入协调指数排名 TOP10。
- **政企民三方协调不是易事，“不协调”现象更加普遍：**协调指数排名 TOP10 中，仅深圳、广州、南京、杭州 4 地在政府、企业、民众三方协调排名中均进入前 10，城市综合协调性尚佳，其余城市的协调发展多有“偏科”，不协调情况较为普遍。

(2) 协调之城

- 协调指数排名 TOP10 城市即被评为“协调之城”，分别是深圳、上海、北京、广州、南京、杭州、长沙、成都、武汉与无锡，平均 70.8 分。
- 具体而言，深圳、广州、南京、杭州综合协调性最强，在政府、企业、民众三大维度均进入 TOP10。上海、北京、成都区域中心地位显著，交通枢纽能力与营商环境表现尚佳，资本市场相对发达，具备企业协调发展的良好生态。长沙、武汉、无锡则在民众协调上表现较好，相对其他城市而言房价收入比较低，民众收入与生活成本之间更加和谐。

(3) 其他城市

- 协调指数 TOP11-30 的城市平均得分 57.3 分，相比 TOP10 城市均分低 13.5 分。
- 西安作为九大国家中心城市之一，一直致力于建设国际性综合交通枢纽，交通枢纽能力强大；厦门、宁波虽非一线城市，营商环境改善已初有成效；济南、合肥积极推动高新技术产业发展，新旧动能转换不断加速；苏州房价收入比相对较低，居民生活协调性高；佛山城乡居民收入差距相对较小，城乡统筹协调发展成果显著。

3.3 政府协调

表 3-3 政府协调及各项细分指标 TOP10 城市

排名	政府协调	政府协调细分指标	
		互联互通（交通枢纽能力）	营商环境
1	上海	上海	上海
2	广州	北京	深圳
3	深圳	广州	广州
4	北京	南京	杭州
5	杭州	西安	北京
6	南京	杭州	南京
7	成都	重庆	成都
8	西安	武汉	苏州
9	厦门	深圳	宁波
10	宁波	成都	厦门

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

协调之城以互联互通观察城市交通协调现状，以营商环境评判城市内部协调能力。

从全国 47 个样本城市来看，上海、广州、深圳、北京、杭州、南京、成都、西安、厦门、宁波在政府协调方面表现突出，位列政府协调前 10。其中，上海与北京分别是中国的经济金融中心与政治文化中心，既是长三角与京津冀地区的核心领头者，也是中国对外开放最具代表性的城市，二者在区域互联互通（交通枢纽能力）上表现最佳，飞机月起降次数占据 47 城总数的近 1/4，不仅联结全国各地，更是成为了“全球村”的中国代表。与此同时，上海的营商环境更优于北京，这与当前中国南方城市营商环境整体优于北方的现状相符，政府协调 TOP10 中，除北京与西安外，均为南方城市。西安作为九大国家中心城市之一，一直致力于建设国际性综合交通枢纽，交通枢纽能力强大。

下文将对政府协调的核心发现进行分析：

(1) 联通促进发展：要想富先修“路”，上海综合交通枢纽能力最强

纵观世界，经济发达之地莫不是交通繁荣之所，公路、铁路、航运等各类“道路”的建设已经成为决定城市对外交流、经济发展的重要基础设施。交通的连接不仅仅在于道路的畅通，更重要的是为人才、货物、市场的交流提供了便利，将极大地促进城市经济发展。当前，中国区域间的互联互通多以铁路与航空线路为主，上海、北京、广州、南京、西安排名全国领先，交通枢纽能力最强。

在铁路建设上，截至 2018 年底我国铁路营业总里程已达 13.1 万公里以上，规模居世界第二。其中，沈阳、天津、济南、上海、武汉、郑州、广州等传统铁路枢纽中心与贸易物流中心表现更为突出，无论是对城市内外车站的开通班次还是日常出入班次，都位居全国前列。而北京、哈尔滨、石家庄等地，虽与众多城市实现了互联互通，但火车实际班次数量却相对较少；与之相反，南京、杭州、长沙三地虽然与全国其他火车站的联通程度不如北京等城市，但是火车往来频繁，火车日常出入班次更多。两类城市的对比反映出当前中国铁路运输的基础特色：北方高原偏多，铁路建设成本更高，中心节点城市（尤其是中西部及东北地区）往往以枢纽作用为主，相比实际班次而言更突出的是车站联通水平；相较之下，南方城市（尤其是东南地区）地势较为平坦，日常人员及货物往来频繁，虽然联通水平未必很高但是城市间班次明显更多，频率更高。

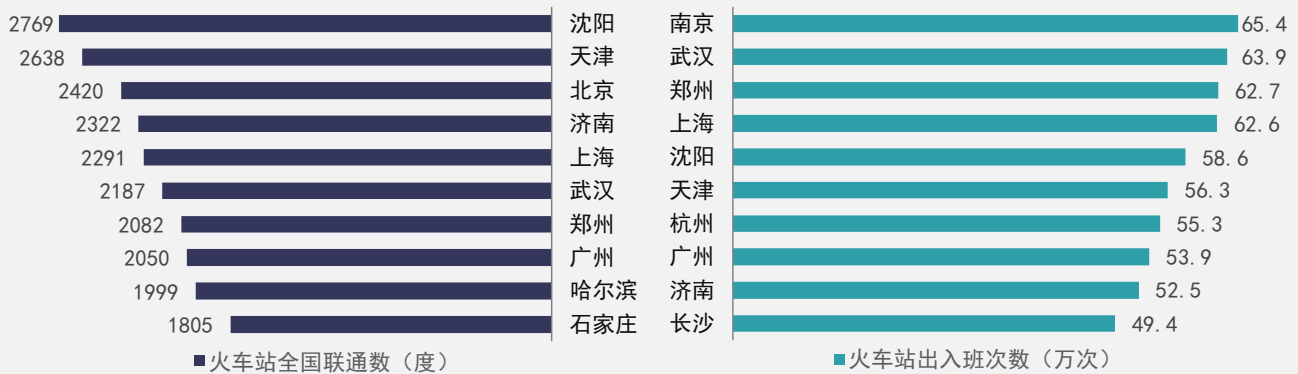


图 3-1 火车站全国联通数与火车站出入班次 TOP10 城市

注：火车站全国联通数代表的是站与站之间是否至少通过一条铁路线相连以上数据仅为 2019 年 7 月一整月的统计结果

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、12306

此外，当前中国正在从普通铁路时代向高速铁路时代快速转变，国内高速铁路已达 3 万公里，最高时速和运行里程均为世界榜首，形成了由八条纵干线和八条横干线组成的高速铁路网，未来还将积极对外拓展，实现高铁“走出去”。相应地，各传统铁路枢纽也在积极谋求蜕变，郑州便是其一。2005 年，郑州的“中国铁路心脏”地位曾伴随着郑州铁路局的拆分而弱化，但随着高铁的推行，郑州有陇海铁路、京广铁路、京港高铁等多条铁路干线交汇，形成了中国普通铁路与高速铁路的唯一“双十字”中心、中国第一个“米字型”高铁枢纽，2019 年 7 月，郑州三大火车站往来车次接近 63 万次，其中高铁车次高达 33 万次，超过郑州火车班次总数二分之一。

相较于铁路，我国航空运输起步较晚，但发展依然迅速。截至 2018 年，我国境内民用航空（颁证）机场共有 235 个（不含港澳台地区），其中定期航班通航机场 233 个，定期航班通航城市 230 个，航空运输规模连续 12 年稳居世界第二，仅次于美国。

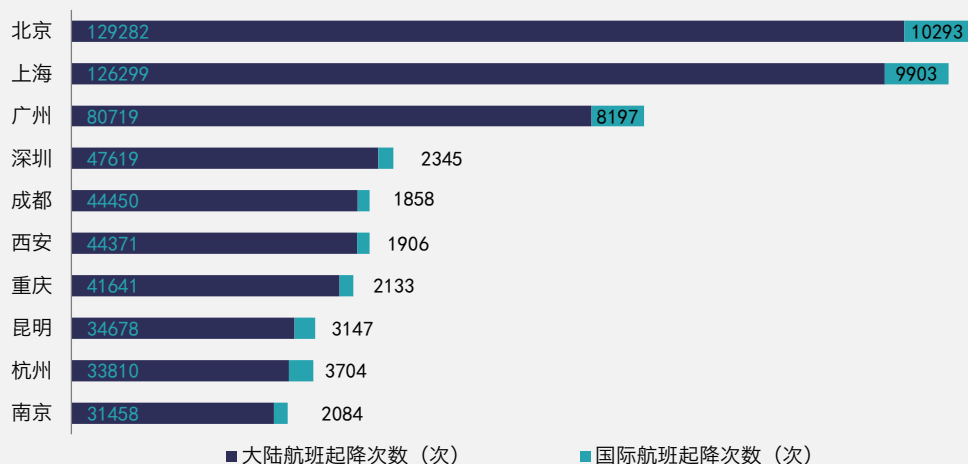


图 3-2 民航起降次数 TOP10 城市

注：以上数据仅为 2019 年 7 月一整月的统计结果

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、飞常准

不同于铁路班次，全国各个城市的航空运输情况差异鲜明，特点有三：第一，航空运输集中度高，北京、上海两地远超其他城市。2019 年 7 月，仅北京、上海两个城市的航班起降次数便超过 27 万次，占据样本 47 城总起降次数的 1/4。第二，国际交流尚待发展，全球互联尚未成型。即使是航班量最高的 10 城，国际航班起降次数亦不足该城市航班总量的 10%，其中，从占比来看杭州表现最佳，9.9% 的航班为国际航班。第三，各城市航线规划不尽相同，流入流出各有千秋。2019 年 7 月，广州白云机场降落航班 43487 次，起飞航班 45429 次，航班净流出，而杭州萧山机场降落航班 19877 次，起飞航班 17637 次，航班净流入，广州作为国际商贸中心，运输往来众多，众多制造产品亦需通过航空运往各地，杭州作为国际旅游城市则更多地吸引游人往来，季节性航班流入亦为常态。

(2) 营商环境优化：禽择佳木而栖，鱼逐水草而行

营商环境是指市场主体在准入、生产经营、退出等过程中涉及的政务环境、市场环境、法治环境、人文环境等有关外部因素和条件的总和。良好的营商环境提供优质资源及配套服务，能吸引更多优秀企业入驻、有效激发市场活力，提升城市的综合实力。近年来，中国各城市愈加重视营商环境优化，在世界银行发布的营商环境报告中，中国的全球营商便利度排名逐年上升，目前已至全球第 31 位，成为全球优化营商环境改善幅度最大的十大经济体之一。

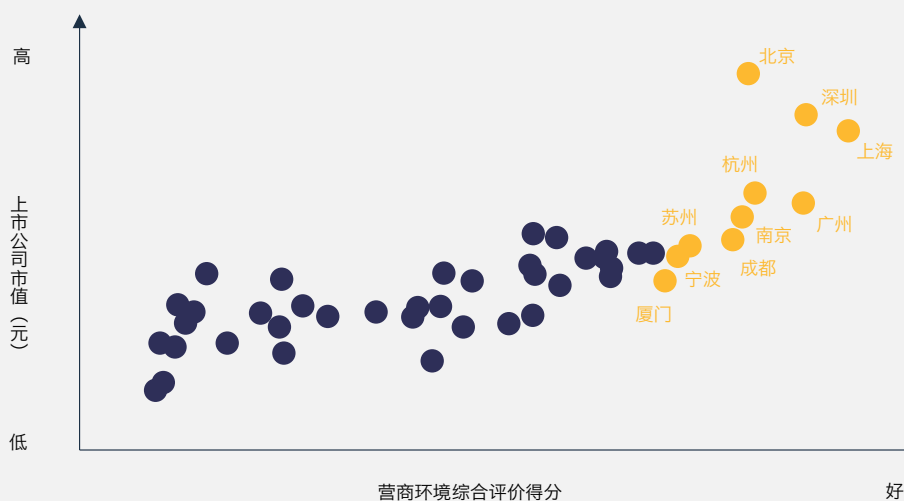


图 3-3 2018 年全国样本 47 城营商环境综合评价得分与上市公司市值对比

注：为方便作图对比，上市企业市值均经过对数处理

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、Wind

禽择佳木而栖，鱼逐水草而行，营商环境优良与否将极大地影响当地企业发展。当前，全国样本 47 城上市企业市值水平与营商环境水平基本正向相关，上海、深圳、广州、杭州、北京等地营商环境良好，其企业市值亦高于其他城市，其中尤以上海与深圳为甚。上海通过自由贸易试验区建设，在政府放管结合、实施负面清单制度等方面取得了重大突破，并在提高政府行政效率的基础上更进一步，着眼于提升市场透明度、促进公平竞争、破除市场隐形壁垒，真正实现市场效率的提高。深圳率先提出“时间就是金钱，效率就是生命”的发展理念，通过整合资源、优化流程、简政放权，最大限度地消除了政府部门边界，提升一体化程度，率先在全国应用“互联网+政务服务”，兼顾效率、法治与服务的同步提升。

相较于新加坡营商环境中的法治特色、香港营商环境的国际化特色，中国各城市在营商环境的优化中，更加关注对金融科技技术的应用，“便利化”特点显著。除北上广深等实力雄厚的一线城市注重全方位营商环境优化外，多数城市均以互联网的快速发展为契机，利用“互联网+政务服务”推动便捷性营商环境的打造。杭州推动“最多跑一次”改革，以此建设国际一流营商环境，改革成效十分显著；宁波接连出台多项减税简政意见，对标世界银行标准，构建“热带雨林式”创新创业生态。

3.4 企业协调

表 3-4 企业协调及各项细分指标 TOP10 城市

排名	企业协调	企业协调细分指标							
		动能转换		中介服务		金融协调			
		高新技术产业增加值增速 (%)		中介机构数量 (家)		上市公司市值 (亿元)		证券化率 (%)	
1	北京	西宁	32.8	北京	632	北京	153978.7	北京	507.8
2	上海	哈尔滨	20.8	上海	565	深圳	72474.6	深圳	299.2
3	深圳	南昌	20.6	广州	199	上海	53504.2	上海	163.7
4	南京	太原	19.2	南京	163	杭州	17026.4	海口	126.1
5	广州	南京	19.1	杭州	99	广州	14136.7	杭州	126.0
6	杭州	济南	17.8	济南	98	南京	10929.4	乌鲁木齐	124.0
7	济南	石家庄	17.3	深圳	84	佛山	8090.6	福州	95.4
8	成都	唐山	17.2	成都	82	福州	7498.2	昆明	86.5
9	长沙	南通	16.8	长沙	73	成都	7201.1	南京	85.3
10	合肥	长春	15.9	郑州	71	苏州	6369.5	佛山	81.4

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴等

协调之城以战略新兴/高(新)技术产业增加值增速感知城市新旧动能转换的进展,以中介规模与金融市场(资本市场)发展反映市场协调功能。

全国 47 城中,北京、上海、深圳、南京、广州、杭州、济南、成都、长沙、合肥在企业协调中表现突出,位列企业协调前 10。其中,北京、上海、深圳、南京、广州、杭州等一线/新一线城市资本市场发展最为超前,截至 2019 年 8 月其上市公司市值均超万亿,占据全国上市企业市值 50% 以上。济南、成都、长沙资本市场虽有待发展,但中介机构发展良好,超过 47 个样本城市平均水平。与此同时,济南 2018 年规模以上高技术制造业增加值增速达 17.8%,超过全国 87% 的样本城市。合肥各项指标虽不突出但较为均衡,其 2018 年高新技术产业增加值增速达 14.7%,本地注册的知名中介机构有 61 家,上市企业市值总额 3666 亿元,相当于其 GDP 规模的 46.9%。

下文将对企业协调的核心发现进行分析:

表 3-5 不同城市“十三五”规划中对产业转型升级的表述梳理

	城市	具体表述
企业协调 TOP10 城市	北京	巩固扩大金融、科技、信息、商务服务产业优势，培育研发设计、节能环保、融资租赁、电子商务等新兴优势产业，大力发展电子信息、生物医药、新能源、新材料、智能制造、航空航天、新能源汽车、轨道交通等战略性新兴产业，巩固提升文化艺术、新闻出版、广播影视等传统优势行业，培育壮大设计创意、数字出版、新媒体等新型文化业态
	上海	完善以现代服务业为主（信息服务业、专业服务业、文化、健康、教育培训、养老服务业）、战略性新兴产业引领（在半导体装备材料、工业机器人、深远海洋装备等领域填补国内空白）、先进制造业支撑的新型产业体系
	深圳	高新技术、金融、物流、文化“四大支柱”产业地位更加巩固，战略性新兴产业主引擎作用更加突出，服务业高端化特征更加明显
	南京	形成以服务经济为主的经济结构，确立战略性新兴产业支柱地位，大力培育新一代信息技术、智能电网、节能环保、高端装备制造、新材料、生物医药和医疗器械、新能源汽车等七大类 14 个重点领域战略性新兴产业
	广州	实施现代服务业和高端制造业双轮驱动战略，形成新一代信息技术、生物与健康、新材料与高端装备制造、新能源汽车、新能源与节能环保、时尚创意产业 5 个两千亿级战略新兴产业集群
	杭州	发展“1+6”产业集群，建设万亿信息产业集群，以及文化创意、旅游休闲、金融服务、健康、时尚、高端装备制造六大千亿产业集群
	济南	发展壮大信息产业、现代服务业、先进制造业、现代都市农业
	成都	快构建以先进制造业为先导，先进制造业、现代服务业和都市现代农业联动发展、紧密配套的新型产业发展格局
	长沙	着力构建以制造业为主体、现代服务业为支撑、现代农业为基础的现代产业体系，大力促进文化产业升级和文化市场繁荣
	合肥	重点打造新一代信息技术、新能源及节能环保、高端装备制造、生物医药及医疗装备、汽车及新能源汽车、家用电器、安全食品加工、文化和旅游等主导产业，形成以战略性新兴产业为引领、先进制造业为主体、现代服务业为支撑、现代农业为基础的现代高效产业体系
动能转换 TOP10 城市	西宁	在传统产业、新兴产业、现代服务业、旅游业、健康产业、外向型产业、县域经济、基础设施建设、重点生态保护工程等方面释放经济增长点
	哈尔滨	构建以现代农业为基础、先进制造业与现代服务业双轮驱动的现代产业体系，加快发展食品、高端装备制造、石化等优势产业，培育壮大新一代信息技术、生物、新材料、节能环保等新兴产业
	南昌	统筹推进“六大六快”产业长足发展，推动大装备、大信息、大流通、大文化、大环保、大农业六大产业发展，培育通用航空、新能源汽车、智能制造、电子商务、健康养老、生态旅游等六个高成长产业
	太原	以新型工业为支撑（千亿级高端装备制造业产业、新材料产业、信息产业；百亿级节能环保产业、新能源产业、绿色食品产业）、现代服务业为主导（商圈改造、养老服务、文化旅游、现代物流、总部经济、商业资讯），都市现代农业加快发展
	南京	形成以服务经济为主的经济结构，确立战略性新兴产业支柱地位，大力培育新一代信息技术、智能电网、节能环保、高端装备制造、新材料、生物医药和医疗器械、新能源汽车等七大类 14 个重点领域战略性新兴产业
	济南	发展壮大信息产业、现代服务业、先进制造业、现代都市农业
	石家庄	先进制造业与现代服务业共同主导、传统产业（食品、纺织服务、化工）与新兴产业双轮驱动、一二三产业融合发展
	唐山	改造提升钢铁、建材、化工、能源、装备制造等传统优势主导产业，做大做强先进装备制造、电子信息、节能环保、新能源、新材料等战略性新兴产业集群，优先发展金融保险、现代物流、工业设计、信息咨询等现代生产性服务业，做优做强现代农业
	南通	重点培育海洋工程、智能装备、航空航天、生物医药和高端医疗器械、新材料、新能源和新能源汽车、节能环保等新兴产业，重点发展高端纺织、船舶重工、精细化工、电子信息、电力装备、轻工食品等主导产业，重点发展现代物流、服务外包、现代金融、科技服务、商务服务、信息技术服务等生产性服务业，重点发展电子商务、工业设计、检验检测、环境服务、数字文化、供应链管理等现代服务业，重点发展休闲旅游、商贸物流、住宿餐饮、家政服务、健康养老、文化教育等生活性服务业
	长春	做大做强汽车、农产品加工、轨道客车三大支柱优势产业，加速壮大先进装备制造、医药健康、光电信息、生物制造、新能源及新能源汽车、新材料六大战略新兴产业

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市十三五规划

(1) 新旧动能转换是核心：芳林新叶催陈叶，流水前波让后波

2015年10月，李克强总理在政府会上指出“中国经济正处于新旧动能转换的艰难进程中”；2017年1月，国务院办公厅印发《关于创新管理优化服务培育壮大经济发展新动能加快新旧动能接续转换的意见》，成为我国加速推动新旧动能转换的第一份正式文件，各城市愈加重视经济结构转型升级。芳林新叶催陈叶，何以为“新”？本报告认为，战略新兴产业、高新技术产业、高技术产业承担着一个城市未来的发展方向，将为城市未来的经济增长提供最强大动力，可以谓之“新”。新的动能更加具有注重和谐发展、更加具有人文精神、更加适应当地特色，新旧动能转换利于城市的产业结构向着更加协调的方向前进。

纵观全国，各城市新旧动能转换多有以下特点：

第一，大多城市都确立了新一代信息技术产业、高端装备制造产业、新材料产业、生物产业、新能源汽车产业、新能源产业、节能环保产业、数字创意产业、相关服务业等9大战略新兴产业在城市未来发展中的引导地位；

第二，各城市均注重“以新带旧、新旧结合”，努力因地制宜，推动新技术对已有优势产业的结合与改造，如哈尔滨强调发展食品、高端装备制造、石化等优势产业，南昌培育通用航空、新能源汽车、智能制造、电子商务、健康养老、生态旅游等六个当地有基础、有能力拼抢的高成长产业；

第三，经济发达地区产业升级进程走在前列，欠发达地区“新”产业增加值增速更高，西宁、哈尔滨、南昌三市2018年高技术（工业）产业增加值增速均在20%以上，是全国样本47城均值的1.7倍。

(2) 重视中介与金融市场的力量

中介与市场往往承担着“协调者”的角色，中介以第三方服务提高企业对外界环境的适应能力，金融市场尤其是资本市场在更宏观的角度协调企业间资源配置，此二者的发展在很大程度上影响着城市企业的协调发展。

各城市领先中介机构的数量差异明显。北京与上海，作为企业总部聚集地，共拥有千余家全国领先的中介机构，以德勤税务师事务所（上海）、立信会计师事务所（上海）、盈科律师事务所（北京）、中联资产评估有限公司（北京）等为代表的一批知名中介机构持续为当地企业提供专业服务。

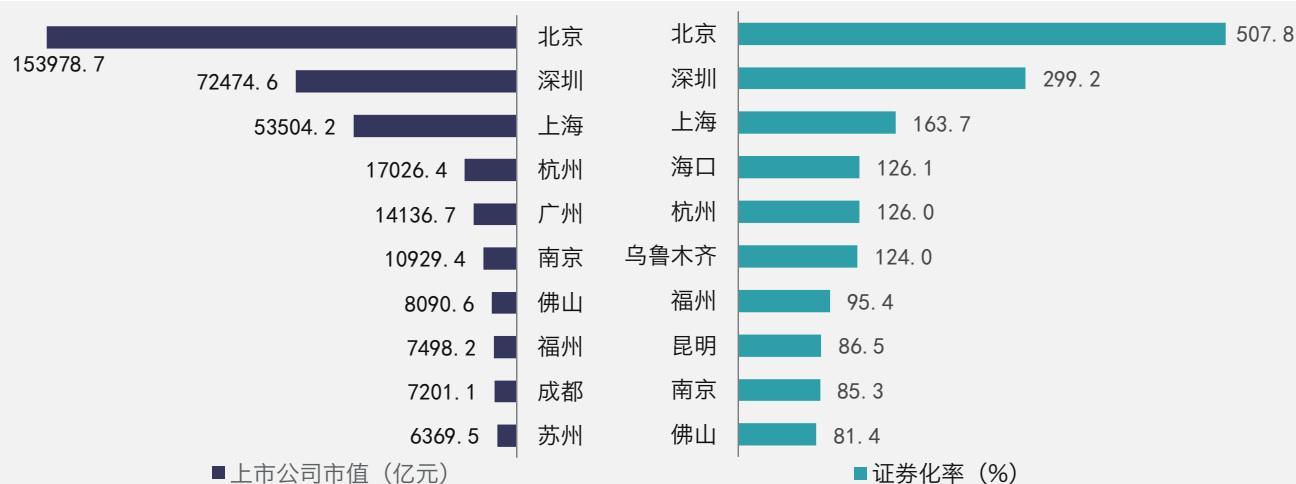


图 3-4 2018 年上市公司市值与证券化率 TOP10 城市

注：证券化率 = 该城市上市公司市值 / 该城市 GDP

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、Wind

北京、深圳、上海是中国资本市场发展中当之无愧的前三甲。其中，北京一城的上市企业市值便高达 15 万亿元（占全国上市企业市值的 27%），相当于该城市当年 GDP 的 5 倍，资本市场发达，协调与支撑功能也更强。当然，总体而言，南方城市资本市场相比北方城市更加发达，除北京外，上市公司市值超 6000 亿元的城市均为南方城市，以华东科技（南京）、苏宁易购（南京）、广发证券（广州）、南方航空（广州）、浙数文化（杭州）、同花顺（杭州）为代表的众多上市公司均位于此。乌鲁木齐则拥有一批包括西部建设、八一钢铁等在内的大型国有上市企业，因而市值相对其城市 GDP 更高，使得其上市企业市值与 GDP 的比值相对较高。

3.5 民众协调

表 3-6 民众协调及各项细分指标 TOP10 城市

排名	民众协调	民众协调细分指标		
		生活协调	城乡协调	
		房价收入比值	农村居民人均可支配收入与城镇居民人均可支配收入的比值 (%)	
1	深圳	无锡	深圳	100.0
2	无锡	苏州	东莞	63.6
3	苏州	深圳	嘉兴	59.7
4	长沙	长沙	长沙	58.5
5	宁波	广州	佛山	56.7
6	杭州	南京	绍兴	56.1
7	广州	武汉	宁波	55.9
8	佛山	杭州	郑州	55.5
9	南京	宁波	杭州	54.3
10	武汉	青岛	无锡	54.0

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

协调之城以民众生活成本与城乡居民收入差距反映民生生活的协调程度。

全国 47 城中，深圳、无锡、苏州、长沙、宁波、杭州、广州、佛山、南京、武汉民众生活更加协调，位列民众协调前 10。但总体而言，各大城市房价收入比均偏高，居民生活压力较大，深圳房价收入比更是高居全国首位，但该城市在 2004 年便全面实现城市化，城乡收入差距为 0。

下文将对民众协调的核心发现进行分析：

(1) 住房与生活：房子是用来住的，不是用来炒的

中国民众多安土重迁，房子对于民众生活幸福感的意义不言而喻，那么中国城市的房价是否偏高呢？世界银行有报告指明，家庭年收入在 999 美元以下（最低收入户）的国家 / 地区，房价收入比平均数为 13.2；家庭年收入在 3000-3999 美元（中等收入户）的国家 / 地区，房价收入比平均数为 9；家庭年收入在 10000 美元以上（高等收入户）的国家 / 地区，房价收入比平均数为 5.6，而参与本报告排名 47 个样本城市房价收入比均值为 10.5，北上广深 4 地均值为 23.8，远高于全球平均，房子可谓是寸土寸金。

但是，“房子是用来住的，不是用来炒的”的思想观念已经逐步在全国各大城市形成共识，各地政府纷纷通过土地、金融、财税、限购等多方政策开始引导房价理性回归，如北京试点“限购令”，上海颁布“沪九条”。此外，承担“千年大计”重责的雄安新区，明确个人住房以共有产权住房为主要形式，严禁大规模商业房地产开发，未来将建立多主体供给、多渠道保障、租购并举的住房制度，以确保房地产市场的平稳健康发展，这或许是对实现“安得广厦千万间，大庇天下寒士俱欢颜”的又一有益探索。

(2) 城市与乡村：小康不小康，关键看老乡

城乡统筹协调的根本在于提高城市居民与农村居民的生活水平，其最直观的表现便是城乡收入差距的减小，而这可以通过两个途径实现。

一方面，城镇化率的提高意味着农村人口减少，更多民众参与到了非农生产中，收入将有可观的提高。在新中国建立的短短 70 年内，我国城镇化率便由 10.6% 提升至 59.6%，虽然距离发达国家的平均水平（75%）尚有差距，但已高出世界平均水平（55.3%）4.3 个百分点。尤其是处于改革开放前沿的深圳，早于 2004 年便正式取消农村户口，全面实现农村城市化。如今，深圳 GDP 的增长主要来源于第二产业（39.5%）与第三产业（60.5%）的贡献。

另一方面，社会主义新农村的建设为广大农村地区指引了发展的新方向，农村居民的收入在不断提高。本报告 47 个样本城市中，城乡收入差距最小的 10 城有 4 个来自浙江（嘉兴、绍兴、宁波、杭州），其农村发展经验值得借鉴。浙江将美丽乡村建设作为“千村示范、万村整治”工程的升级版，强化规划引领、完善环境整治、注重文化遗产、加强产业培育，通过以点带面，逐渐打造出浙江美丽乡村的“全景画卷”。

04

绿色之城

4.1 何为绿色之城？

(1) 绿色发展理念

2012年中共十八大报告中第一次把生态文明建设与物质文明、精神文明、政治文明、社会文明建设放在同等重要的位置，明确提出要推进经济、政治、文化、社会、生态“五位一体”建设，绿色发展逐步深入人心，并成为五大发展理念之一。

- 地位：绿色是永续发展的必要条件和人民对美好生活追求的重要体现
- 目的：解决好人与自然和谐共生问题

(2) 绿色之城内涵

绿色之城是重视科学发展方向、坚持节能减排手段、培养绿色生活意识的城市引领者。本报告通过城市绿色指数评判绿色之城，指数具体包含3个一级指标、6个二级指标、8个三级指标。

表 4-1 城市绿色指数指标框架体系

	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方法
城市绿色	政府绿色	财政投入	节能环保财政投入总量	该城市节能环保公共财政支出总量
			节能环保财政投入比重	该城市节能环保公共财政支出占一般公共预算支出的比重
	企业绿色	绿色产业	单位 GDP 能耗	该城市工业企业单位 GDP 能耗倒数
		绿色金融	绿色债券规模	该城市绿色债券规模
	民众绿色	空气质量	优良天数占比	该城市 AQI 指数为“良”和“优”的天数总数占全年天数的比重
		垃圾处理	垃圾无害处理	该城市生活垃圾无害化处理率
		绿色出行	绿色出行总量	该城市公共汽车客运量
			绿色出行占比	该城市人均公共汽车客运量

■ **政府绿色**：政府是城市绿色发展的规划与推动者，以节能环保财政投入为主要手段

■ **财政投入**：政府对城市生态的改进，在于发展方向的把握，在于环境污染的治理，在于节能减排的推行，在于民众意识的引导，以上种种多以绿色项目为主要实现方式，其投资必不可少，“节能环保财政投入总量”与“节能环保财政投入比重”可以反映政府对绿色发展的绝对与相对重视程度。

■ **企业绿色**：企业需要坚持节能减排手段，并善于运用金融市场手段推动绿色发展

■ **绿色产业**：产业能耗反映了城市发展过程中对资源的利用水平，相比第一与第三产业，第二产业又更易形成污染，能耗也往往更多，故本报告以“工业企业单位 GDP 能耗”反映城市产业的节能减排现状；

■ **绿色金融**：绿色金融产品借助市场引导资本推动绿色发展，因而本报告以“绿色债券规模”衡量城市的绿色金融实力，感知推动绿色发展的市场力量。

■ **民众绿色**：培养民众绿色生活意识尤为重要，从小做起才能推动城市生态环境宜人宜居

■ **空气质量**：以“全年 AQI 指数为‘良’和‘优’天数占比”反映城市生态环境现状；

■ **垃圾处理**：以“生活垃圾无害化处理率”反映城市垃圾处理能力；

■ **绿色出行**：以“公共汽车客运量”及“人均公共汽车客运量”反映该城市民众绿色出行意识。

4.2 城市绿色指数 TOP30

表 4-2 城市绿色指数 TOP30 排名

城市	省份	总排名	政府排名	企业排名	民众排名
深圳	广东	1	2	5	2
厦门	福建	2	27	32	1
贵阳	贵州	3	29	13	3
昆明	云南	4	14	19	6
上海	上海	5	3	2	12
广州	广东	6	30	4	8
大连	辽宁	7	24	26	5
青岛	山东	8	34	7	7
北京	北京	9	1	1	25
杭州	浙江	10	20	21	9
南昌	江西	11	47	9	10
重庆	重庆	12	5	10	16
福州	福建	13	26	8	15
长沙	湖南	14	12	3	22
海口	海南	15	46	44	4
武汉	湖北	16	22	16	21
成都	四川	17	23	6	23
乌鲁木齐	新疆	18	41	28	13
宁波	浙江	19	15	24	18
沈阳	辽宁	20	16	38	11
佛山	广东	21	31	25	17
南京	江苏	22	21	12	26
东莞	广东	23	19	15	28
西宁	青海	24	28	35	19
呼和浩特	内蒙古	25	45	40	14
合肥	安徽	26	8	11	31
南宁	广西	27	33	36	20
哈尔滨	黑龙江	28	37	22	32
温州	浙江	29	43	39	24
烟台	山东	30	32	34	30

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

(1) 总览

- **自然禀赋对城市的绿色发展影响最大：**进入绿色指数排名 TOP10 城市中，除北京外，杭州位于钱塘江畔，贵阳与昆明居于云贵高原，其余 6 城均为沿海城市，气候多雨，环境优良，由此可见一个城市的绿色发展确实在很大程度上依赖于其先天自然禀赋。

(2) 绿色之城

- 绿色指数排名 TOP10 城市即被评为“绿色之城”，分别是深圳、厦门、贵阳、昆明、上海、广州、大连、青岛、北京与杭州，平均 90.4 分。
- 具体而言，深圳属亚热带向热带过渡型海洋性气候，绿色发展禀赋优越，同时注重节能减排与环境保护，是唯一一个在政府、企业、民众三大维度均进入 TOP10 的城市。北京与上海政府节能环保财政投入高、绿色金融市场发达，在政府与企业绿色上表现优异，但北京更胜一筹，两大维度均居榜首，而上海更加平衡，以空气质量亦排名前列，城市绿色发展的综合水平优于北京。厦门、贵阳、昆明、广州、大连、青岛、杭州则多得益于得天独厚的生态优势，民众绿色表现突出，此外，广州与青岛的绿色金融市场同样发展良好。

(3) 其他城市

- 绿色指数 TOP11-30 的城市平均得分 86.3 分，与 TOP10 差距并不明显，同时也各有特色。
- 南昌、海口同样具备得天独厚的地理环境，城市生态良好宜居；长沙、成都注重节能减排，在经济发展中工业企业能耗更低；福州、重庆积极发展绿色金融，通过绿色债券助推城市生态发展；合肥、郑州、石家庄、天津、唐山、苏州等地，气候条件并不占优，以工业为城市支柱产业，政府通过加大节能环保财政投入以治理环境，城市生态正在不断优化。

4.3 政府绿色

表 4-3 政府绿色及各项细分指标 TOP10 城市

排名	政府绿色	政府绿色细分指标			
		节能环保财政投入总量 (亿元)		节能环保财政投入比重 (%)	
1	北京	北京	458.4	石家庄	7.4
2	深圳	上海	224.7	北京	6.7
3	上海	深圳	213.0	唐山	6.3
4	郑州	重庆	154.9	郑州	6.2
5	重庆	天津	110.2	银川	5.8
6	石家庄	郑州	94.7	合肥	5.6
7	天津	苏州	68.1	太原	4.9
8	合肥	石家庄	59.7	西宁	4.7
9	唐山	合肥	54.0	昆明	4.7
10	苏州	长沙	47.8	深圳	4.6

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

绿色之城以政府节能环保财政投入总量和比重来评判一座城市的政府部门对绿色发展的绝对与相对重视程度。

从全国 47 个样本城市来看，北京、深圳、上海、郑州、重庆、石家庄、天津、合肥、唐山、苏州在财政投入中对节能环保多有偏重，位列政府绿色前 10。其中，北京在 2017 年节能环保财政投入超 450 亿元，为全国首位，占其一般公共预算支出的 6.7%，居全国第二，政府对绿色发展的支持力度可见一斑。其余 9 城，除唐山外，节能环保财政投入均超过 50 亿元，绿色投入力度全国领先。而唐山节能环保财政投入总量虽仅为 42 亿元，不足北京十分之一，但却占到了其一般公共预算支出的 6.7%，位居全国第三。

下文将对政府绿色的核心发现进行分析：

(1) 投入高≠环境好：治理的背后或许是污染

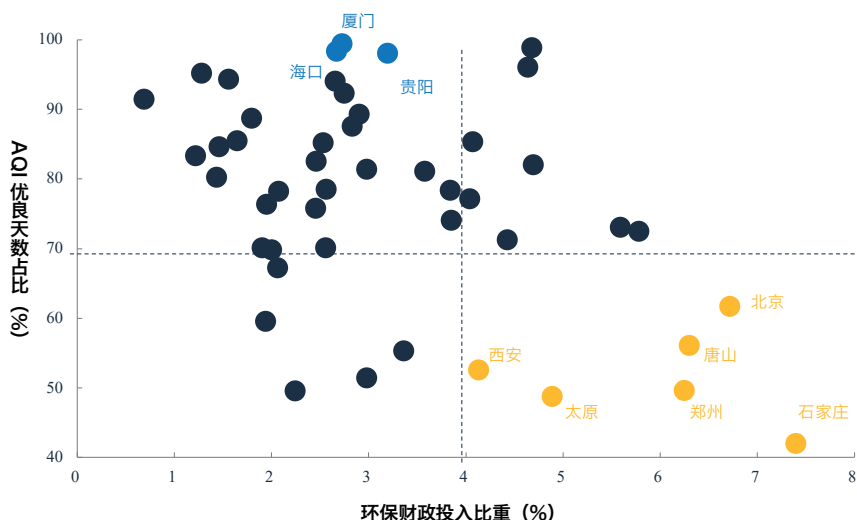


图 4-1 全国样本 47 城环保财政投入比重与 AQI 优良天数占比对比

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴、CSMAR 数据库

在政府绿色中，北京、郑州、石家庄、唐山均高居全国样本 47 城前列，政府重视绿色毋庸置疑，但投入高并不意味着环境好，政府大力治理的背后或许潜藏着环境已被破坏的隐忧。政府的节能环保财政投入不仅体现了城市绿色发展的意愿，也在一定程度上反映了该城市环境治理的必要性，以石家庄、郑州、太原、西安、唐山、北京等为代表的部分城市，受地理环境、产业特征等因素影响城市污染比较严重，生态环境并不如人意，便需要更多的财政投入加以治理。以生态建设和环境保护 PPP 项目为例，截至 2019 年 9 月，海口入库 6 项生态建设和环境保护 PPP 项目，金额总计 29.7 亿元，北京则有 11 个项目，金额达到 126.6 亿元，而石家庄项目金额亦高达 102.5 亿元。

(2) 高投入促进环境改善：天定胜人，人定亦可胜天

如上文所述，天时地利的自然禀赋确实对城市绿色发展影响深远，但我们发现，政府的长期重视与持续投入亦可以推进城市环境的改善，人定亦可胜天。例如，位于平原内陆的北京，曾以“雾霾”与“沙尘暴”闻名天下，2013 年国务院发布《大气污染防治行动计划》，明确要求到 2017 年北京市细颗粒物年均浓度控制在 60 微克 / 立方米左右。如下图所示，自 2014 年以来，北京的节能环保财政投入持续增加，与之相应，空气质量也有了明显改善，但在 2018 年投入减少后，空气质量也随之下降。这也可见，绿色发展非一朝一夕之功，环境保护与治理更是一场长久的攻坚战。

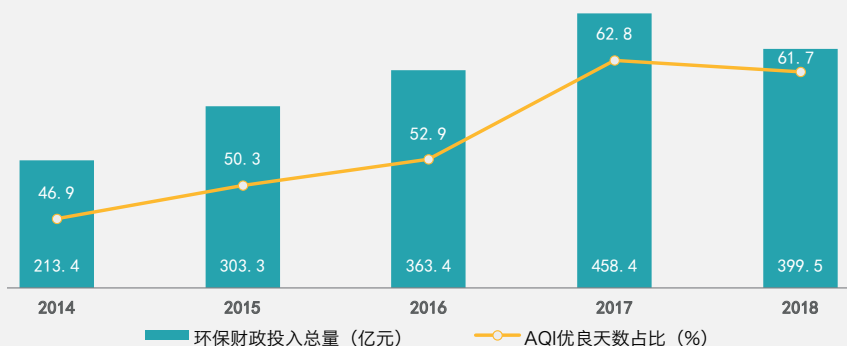


图 4-2 2014~2018 年北京环保财政投入总量与 AQI 优良天数占比

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、北京市统计年鉴、CSMAR 数据库

4.4 企业绿色

表 4-4 企业绿色及各项细分指标 TOP10 城市

排名	企业绿色	企业绿色细分指标			
		绿色产业		绿色金融	
		最低单位 GDP 能耗 (吨标准煤/万元)		绿色债券规模 (亿元)	
1	北京	长沙	0.059	北京	1949.3
2	上海	北京	0.066	福州	1305.0
3	长沙	深圳	0.070	上海	1111.1
4	广州	厦门	0.072	南京	232.0
5	深圳	西安	0.094	广州	189.0
6	成都	成都	0.095	重庆	148.2
7	青岛	合肥	0.109	武汉	146.3
8	福州	广州	0.110	青岛	145.0
9	南昌	南宁	0.114	长沙	143.8
10	重庆	南昌	0.126	成都	118.0

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴、新华社中国金融信息网

绿色之城以工业企业能耗反映该城市企业节能环保现状，以绿色金融体现市场手段对城市绿色发展的促进与支撑作用。

全国 47 城中，北京、上海、长沙、广州、深圳、成都、青岛、福州、南昌、重庆在企业绿色方面表现突出，位列企业绿色前 10。其中，深圳、成都、南昌在发展时，第二产业能耗相对较低，因工业企业而可能形成的污染也相应更少一些。福州、上海、重庆、青岛则在绿色金融债券上表现较佳，截至 2019 年 7 月，其发行绿色债券的规模均超过 140 亿元。而北京、长沙、广州在企业节能与绿色金融上都表现优异，万元 GDP 工业能耗均低于 0.15 吨标准煤，优于全国样本 83% 的城市，发行绿色债券的规模亦超过 140 亿元，其中北京更是高达 1949.3 亿元，位居全国第一。

下文将对企业绿色的核心发现进行分析：

(1) GDP VS 绿色 GDP: 绿水青山就是金山银山

自 1953 年第一个五年计划以来，中国始终在社会主义工业化的道路上前进，至 2018 年，第二产业比重已上升至 40.7%。但工业企业在推动中国经济快速发展的同时，亦造成了环境污染、资源枯竭等众多问题，人们逐渐意识到，绿色 GDP 是相比 GDP 更值得重视的经济指标，绿水青山才是金山银山。

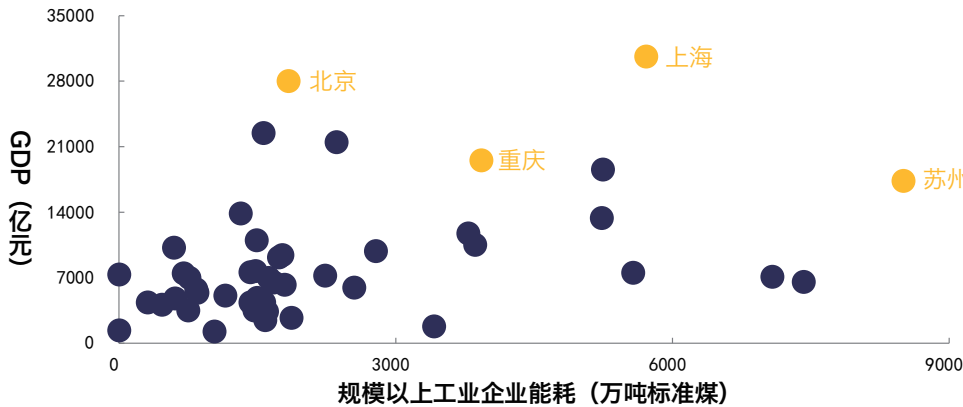


图 4-3 2017 年全国样本 47 城规模以上工业企业能耗与 GDP 对比

注：受数据可得性影响，部分城市规模以上工业企业能耗由第二产业综合能耗估算

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

当前，第二产业仍是我国众多城市的核心产业，工业产业能耗与 GDP 的水平总体呈现正向关系。但亦有城市积极推动产业转型升级，在保持 GDP 较高水平的同时，维持着较低的工业产业能耗，如北京和重庆，虽然他们的 GDP 总量分别与上海和苏州相近，但其工业能耗却明显更低，这主要受到了其产业结构的重要影响。以北京与上海为例，前者在节能减排上的表现显著优于后者。2017 年，北京 GDP 达 2.8 万亿元，与上海（3.0 万亿元）相近，但其三产能耗近 5436 万吨标准煤，几乎仅为上海三产能耗水平的一半（10578 万吨标准煤）。且从三产对 GDP 的贡献率来看，北京第二产业贡献率仅为 13.8%，远低于上海 30.5% 的第二产业贡献率，两城产业结构差异显著。北京作为京津冀城市群中的唯一特大城市，以全国政治文化中心为定位，在发展中始终注重纾解非首都功能，产业升级效果十分明显。上海拥有中国最大的工业基地，汽车制造业、石油加工、炼焦和核燃料加工业以及黑色金属冶炼和压延加工业、化学原料和化学制品制造业等在其第二产业中占据极大比例，工业企业能耗巨大。

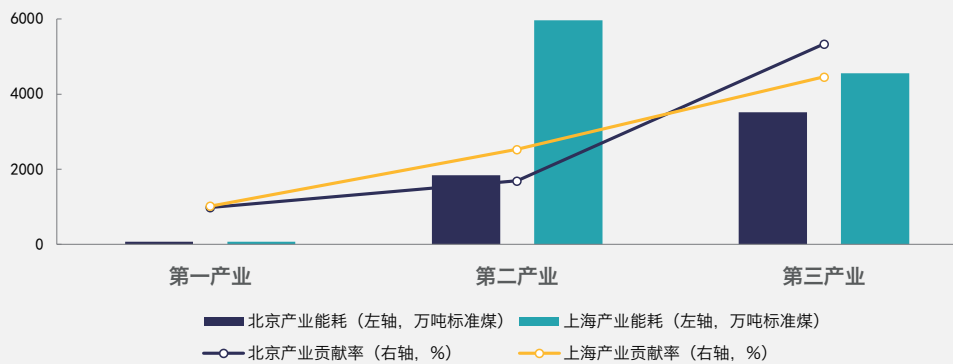


图 4-4 2017 年北京与上海三产能耗及贡献率

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

产业升级与优化是推动城市企业节能减排的根本路径，许多城市已开始因地制宜地推动城市产业绿色发展。青岛积极发展现代海洋业，加强高科技研发投入，打造渔业综合体与产业集群，优化养殖空间布局、规范污水处理。南昌以高新生物医药业为主导，推动绿色、生态、科技、智能等产业的同步发展。

(2) 绿色金融：以市场的手段推动绿色发展

绿色金融是对环保、节能、清洁能源、绿色交通、绿色建筑等领域的项目投融资、项目运营、风险管理等提供的金融服务，可以引导资源从高污染、高能耗产业流向理念、技术先进的产业。当前，以绿色债券为代表的绿色金融产品不断涌现，规模日益扩大，2018年，中国共发行绿色债券超2800亿元，绿色债券存量规模接近6000亿元，位居全球前列。

绿色债券所得资金多用于资助绿色项目或为这些项目进行再融资，其规模在一定程度上展现了该城市支持绿色发展的市场力量。当前，中国的绿色金融显然刚刚起步，一方面，绿色债券的发行仍以北京、上海、广州、深圳等市场发达地区为主，并未全面覆盖；另一方面，绿色债券的发行规模差距明显，北京、福州、上海等前三城市远高于全国水平，全国各地发展参差不齐。

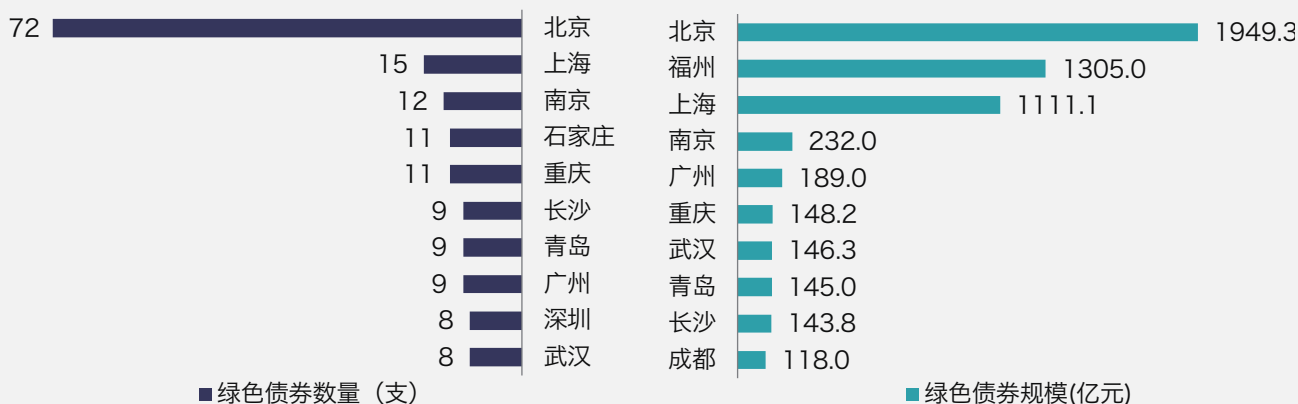


图 4-5 绿色债券数量与规模 TOP10 城市

注：数据截至 2019 年 7 月

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、新华社中国金融信息网

小专栏： 湖州的绿色金融

在绿色金融的发展上，“两山”理念（绿水青山就是金山银山）的诞生地——湖州或许可以为其他城市提供一定的借鉴。一方面，湖州各地区与金融机构不断推动绿色金融产品的创新，湖州市安吉县发行的海绵城市绿色债券，是浙江省第一支通过国家发改委审核的绿色债券；湖州银行不断推进绿色 ABS 项目落地，尝试发行以绿色信贷资产作为基础资产的证券化产品，进一步加大对绿色项目的支持。另一方面，湖州积极设立太湖绿色金融小镇，打造绿色金融产业集聚区，促进资本向绿色产业流动。

4.5 民众绿色

表 4-5 民众绿色及各项细分指标 TOP10 城市

排名	民众绿色	民众绿色细分指标					
		空气质量		绿色出行			
		AQI 优良天数占比 (%)		公共汽电车客运量 (亿人次)		人均公共汽电车客运量 (次)	
1	厦门	厦门	99.4	北京	33.6	乌鲁木齐	322
2	深圳	昆明	98.9	重庆	24.8	厦门	209
3	贵阳	海口	98.3	广州	23.9	兰州	205
4	海口	贵阳	98.0	上海	22.0	广州	165
5	大连	深圳	96.1	深圳	20.3	深圳	162
6	昆明	温州	95.2	成都	16.9	杭州	160
7	青岛	泉州	94.4	杭州	15.1	北京	155
8	广州	南宁	94.1	武汉	14.9	西宁	146
9	杭州	福州	92.3	天津	13.8	西安	140
10	南昌	南昌	91.5	哈尔滨	13.6	呼和浩特	138

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

绿色之城以空气质量反映城市环境，以垃圾无害处理与绿色出行反映民众绿色意识。

全国 47 城中，厦门、深圳、贵阳、海口、大连、昆明、青岛、广州、杭州、南昌更具绿色生活之意境，位列民众绿色前 10。其中，厦门与深圳更是表现突出，全年一半以上的时间空气质量为优，无害化垃圾处理率几近 100%，绿色出行人次占比居高，优于全国 89% 的样本城市。

下文将对民众绿色的核心发现进行分析：

(1) 绿色之路漫漫其修远兮，全国仅有 3 城一年中半数时间空气质量达优

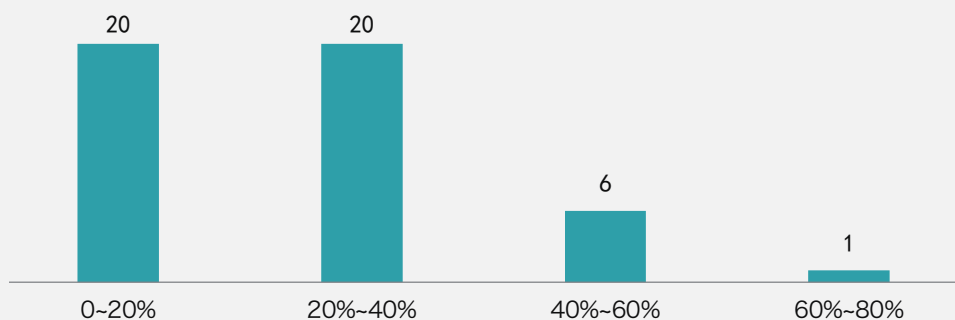


图 4-6 2018 年全国样本 47 城空气质量为优天数占比城市数量分布 (个)

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、CSMAR 数据库

当前，全国主要城市空气质量呈现出“总体及格，优秀难觅”的情况。在 47 个样本城市中，除郑州、洛阳、太原、石家庄外，其余 43 个城市一年有半数时间空气质量在良以上，总体表现尚佳；但仅有 3 座城市（海口、深圳、厦门）一年中半数时间空气质量可达优以上，真正空气清新城市凤毛麟角。

(2) 绿色之行：广杭深民众绿色意识最强

政府投入与产业升级是城市绿色发展的重要路径，但民众的绿色意识才是真正实现绿色生活的关键核心。随着“节约资源、保护环境”等基本国策的持续推行，越来越多的社会公众从内心认同可持续发展，从垃圾分类与绿色出行做起，用行动践行生态文明观。

截止 2016 年，我国 47 个样本城市中有 27 城实现了生活垃圾 100% 无害化处理，生活垃圾焚烧处理量快速增长，但相比德国、日本等垃圾零填埋、生活垃圾 100% 无害化处理的国家仍有相当差距。当前生活垃圾无害化处理的主要方式为焚烧，而垃圾分类是前提。2019 年 7 月 1 日上海正式实施《上海市生活垃圾管理条例》，成为中国垃圾分类试点第一城，条例推行的第一个月内，上海市城管执法部门便查处各类生活垃圾分类案件 872 起，责令当场或限期整改 8655 起，共教育劝阻相关人员 13506 起，这是引导社会公众关注并践行生活垃圾无害化处理的积极尝试，尽管全面推行依然困难重重，但仍值得期待。

与此同时，绿色出行逐渐成为更多人的积极选择。2019 年 5 月，交通运输部等十二部门和单位发布《绿色出行行动计划（2019-2022 年）》，提出到 2022 年，要初步建成布局合理、生态友好、清洁低碳、集约高效的绿色出行服务体系，绿色出行环境明显改善，公共交通服务品质显著提高、在公众出行中的主体地位基本确立，绿色出行装备水平明显提升，人民群众对选择绿色出行的认同感、获得感和幸福感持续加强。当前，广州、杭州、深圳等城市的公众绿色意识最强，2017 年公共汽电车客运量超 15 亿次，人均搭乘公共汽电车超 160 次，民众更加愿意选择使用公共汽电车为代表的公共交通出行，此外共享单车等绿色出行方式也备受青睐。

05

开放之城

5.1 何为开放之城？

(1) 开放发展理念

对外开放是中国的基本国策，以开放促改革、促发展，是我国发展不断取得新成就的重要法宝。经过 40 多年的改革开放，中国经济正在实行从“引进来”到“引进来”和“走出去”并重的重大转变。开放作为五大发展理念之一，将是中国在未来相当长时期内的重要发展方向。

- 地位：开放是国家繁荣发展的必由之路
- 目的：解决发展内外联动问题

(2) 开放之城市内涵

开放之城是对外缔结友好关系、积极推动跨境贸易投资，对内建设透明政府、包容民营经济发展，从而吸引民众短期交流或长期居住的开放代表者。本报告通过城市开放指数评判开放之城，从政、企、民三大主体出发，分析城市开放的不同特点，指数具体包含 3 个一级指标、7 个二级指标、11 个三级指标。

表 5-1 城市开放指数指标框架体系

	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方法
城市 开 放	政府开放	友好城市	友好城市数量	该城市友好城市数量
		政务公开	政府透明程度	该城市政府透明度综合评价
	企业开放	跨境贸易	跨境贸易总量	该城市进出口总额
			跨境贸易比重	该城市进出口总额占 GDP 的比重
		外商投资	外商投资总量	该城市实际利用外商投资额
			外商投资比重	该城市实际利用外商投资额占 GDP 的比重
	民营经济	民营企业占比	该城市民营企业数量占工商企业总数的比重	
	民众开放	旅游往来	旅游人数总量	该城市旅游人数总量
			旅游人数比重	该城市旅游人数与常住人口的比值
		人口流入	人口流入总量	该城市人口净流入量
			人口净流入率	该城市人口净流入率

■ **政府开放**：体现在政府对外缔结友好关系，对内建设透明政府，拥有内外联动、透明包容的魄力

■ **友好城市**：以“友好城市数量”反映该城市政府对外交流度和开放度；

■ **政务公开**：政务公开是衡量政务信息公开程度、政民交互亲民程度的重要指标，本报告以“政府透明度”衡量政府对内的开放水平。

■ **企业开放**：体现在城市对外吸引外商投资、推动跨境贸易，对内鼓励民营经济、盘活民间资本

■ **跨境贸易**：以“进出口总额”和“进出口总额占 GDP 的比重”衡量城市跨境贸易发展程度；

■ **外商投资**：以“实际利用外商投资额”和“实际利用外商投资额占 GDP 的比重”体现城市对外资的吸引力；

■ **民营经济**：以“民营企业占比”来衡量市场对多种所有制经济的开放包容程度。

■ **民众开放**：体现在城市短期吸引民众前来旅游，长期吸引人口不断流入

■ **旅游往来**：以“旅游人数总量”和“旅游人数与常住人口的比值”来反映短期人口的流入情况；

■ **人口流入**：常住人口的流入是城市开放包容广纳英才的重要体现，亦是判断城市发展潜力的核心指标，具体本报告以“人口净流入量”和“人口净流入率”予以衡量。

5.2 城市开放指数 TOP30

表 5-2 城市开放指数 TOP30 排名

城市	省份	总排名	政府排名	企业排名	民众排名
上海	上海	1	1	1	27
深圳	广东	2	14	2	1
北京	北京	3	2	3	47
广州	广东	4	3	8	4
苏州	江苏	5	13	4	30
杭州	浙江	6	6	9	3
西安	陕西	7	9	10	2
成都	四川	8	4	15	6
重庆	重庆	9	7	11	8
厦门	福建	10	19	7	13
宁波	浙江	11	28	6	11
武汉	湖北	12	8	20	10
青岛	山东	13	11	12	21
无锡	江苏	14	12	13	32
佛山	广东	15	33	14	9
郑州	河南	16	32	19	7
东莞	广东	17	42	5	35
天津	天津	18	10	16	44
南京	江苏	19	18	21	19
长沙	湖南	20	29	25	5
合肥	安徽	21	26	23	16
大连	辽宁	22	34	18	41
南昌	江西	23	23	24	15
嘉兴	浙江	24	45	17	18
济南	山东	25	16	28	14
烟台	山东	26	37	22	34
绍兴	浙江	27	35	26	26
福州	福建	28	24	27	23
昆明	云南	29	15	35	20
南宁	广西	30	22	31	17

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

(1) 总览

- **地理位置和经济实力影响城市开放程度：**上海、深圳、北京、广州四个一线城市成为开放程度最高者，开放 TOP20 城市中，除西安、厦门和东莞外，其余 17 城 2018 年 GDP 均突破万亿元。与之相反，经济实力较弱且地处西部的城市对外开放程度明显偏低，西宁、兰州、呼和浩特、乌鲁木齐、银川等 5 城在全国 47 个样本城市中开放程度最低，其中，西宁（43.5 分）相比位居榜首的上海（84.4 分）低 40.9 分。

(2) 开放之城

- 开放指数排名 TOP10 城市即被评为“开放之城”，分别是上海、深圳、北京、广州、苏州、杭州、西安、程度、重庆与厦门，平均 77.5 分。
- 具体而言，上海的亮眼成绩离不开政府和企业的共同努力，其友好城市数量（66 座）和进出口总额（超 3.4 万亿元）无城能及，位列全国首位。深圳民众开放表现全国最佳，2018 年人口净流入量 49.8 万人，位居全国第一，人口净流入率也高达 4%，仅以非常微弱的差距次于西安排名全国第二。北京因落户限制等原因近些年常住人口出现下滑，但作为中国政治文化与国际交往中心，政府与企业开放表现良好，友好城市数为 56 座居全国第二，外商投资总额排名全国第三。广州作为古代海上丝绸之路发祥地，进出口总额和外商投资总额均居全国前列，是中国通往世界的“南大门”。杭州、苏州包揽政务公开前两名，树立政府对内透明典范；此外，杭州民众开放高居全国第三，主要得益于作为全国旅游热点城市的频繁旅游人口往来，以及排名全国第三的人口净流入率；苏州大力建设跨境电商综合试验区、苏州自贸片区，基于“苏满欧”国际班列和工业城市等优势，进出口总额占 GDP 比重仅次东莞位居全国第二。西安、成都、重庆作为西部最核心城市和旅游目的地，在旅游人数和人口流入等指标上均表现亮眼：西安 2018 年常住人口净流入率超 4.0% 位列全国第一，重庆 2017 年旅游人口高达 5.4 亿人次居全国首位且为第二名上海的 1.7 倍，遥遥领先。厦门依托沿海区位优势，以跨境贸易见长，同时也以沿海旅游城市和宜居城市闻名于世，旅游人数和人口流入较多。

(3) 其他城市

- 开放指数 TOP11-30 的城市平均得分 66.2 分，各城市之间分差差距较小，竞争激烈。
- 宁波作为中国的港口城市、副省级市和计划单列市，舟山港年货物吞吐量持续位居全球第一；武汉是长江经济带核心城市、中部崛起战略支点、全面创新改革试验区，也是全国三大智力密集区之一，武汉光谷致力打造有全球影响力的创新创业中心，人才吸引能力较强；位于粤港澳大湾区的佛山、东莞错位发展，承接广深港澳的产业辐射，在跨境贸易和人口流入等数据上表现抢眼，其中东莞进出口总额占 GDP 的比重高居全国第一；长沙作为长江中游地区重要的中心城市，较低的房价和生活成本使其宜居度不断提高，人口流入较多，在民众开放方面排名全国第五。

5.3 政府开放

表 5-3 政府开放及各项细分指标 TOP10 城市

排名	政府开放	政府开放细分指标		
		友好城市数量 (个)		政府透明程度
1	上海	上海	66	杭州
2	北京	北京	56	苏州
3	广州	广州	36	成都
4	成都	哈尔滨	36	宁波
5	哈尔滨	成都	32	温州
6	杭州	杭州	29	广州
7	重庆	西安	29	深圳
8	武汉	重庆	28	北京
9	西安	武汉	28	青岛
10	天津	天津	27	绍兴

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市外事办官网

开放之城以对外广缔结友好之城数量、对内政府信息公开情况反映政府在推动城市内外开放中所作的努力。

从全国 47 个样本城市来看，上海、北京、广州、成都、哈尔滨、杭州、重庆、武汉、西安和天津表现较为突出，位列政府开放前 10。总体来看，TOP10 城市分差差距较小，国际友好城市均超过 25 城，上海、北京、哈尔滨分别以 66、56、36 个友好城市位居全国前三。在对内开放中，以浙江省为代表的南方地区表现更佳，杭州更是在政府透明度上居于全国榜首。

下文将对政府开放的核心发现进行分析：

(1) 友好城市：相交因城而异，共推丝路友谊

友好城市是指不同国家的城市以维护世界和平、增进相互友谊、促进共同发展等目的而结成的友好合作关系城市，双方签署正式友城协议后，积极在政治、经济、科技、教育、文化等各领域开展交流合作。当前，中国各城市的市级友好城市具有三个显著特点：

第一，友好城市主要来源于亚欧美三洲。一方面，这些城市距离中国相对接近，各方面交流较为频繁；另一方面，经济发达的国家多位于这些地区，建立友城关系更有利于借鉴其城市建设、经济发展的先进经验，促进本城市的发展。

第二，友好城市选择因城而异，多于城市定位相关。以友好城市最多的上海（66个）和北京（56个）为例，二者完全相同的友好城市仅7个，不超过其总数的1/8，这是因为北京作为中国的政治文化中心，友好城市中多有各国首都地区，上海则不尽然。

第三，“一带一路”沿线城市成为中国各地对外交流的新伙伴，占友好城市新增总量的50%以上。截止2018年4月底，中国已与61个“一带一路”沿线国家共建立1023对友好城市，占我国对外友好城市总数的40.2%。

表 5-4 上海及北京市级友好城市名录

上海友好城市	大洲	国家	城市	北京友好城市
✓	亚洲	阿联酋	迪拜市	
✓		巴基斯坦	卡拉奇市	
			伊斯兰堡市	✓
✓		朝鲜	咸兴市	
✓		菲律宾	大马尼拉市	
			马尼拉市	✓
		哈萨克斯坦	阿斯塔纳市	✓
✓		韩国	釜山市	
			首尔特别市	✓
✓		柬埔寨	金边市	✓
		卡塔尔	多哈市	✓
		老挝	万象市	✓
		蒙古	乌兰巴托市	✓
✓		日本	大阪府	
✓			大阪市	
✓			横滨市	
			东京都	✓
✓		斯里兰卡	科伦坡市	
✓		泰国	曼谷市	✓
✓			清迈府	
		乌克兰	基辅市	✓
✓		乌兹别克斯坦	塔什干市	
✓		也门	亚丁省	
		伊朗	德黑兰市	✓
✓		以色列	海法市	
			特拉维夫市	✓
✓		印度	孟买	
			德里邦	✓
✓		印度尼西亚	东爪哇省	
			雅加达省	✓
✓	越南	胡志明市		
		河内市	✓	

上海友好城市	大洲	国家	城市	北京友好城市
	欧洲	阿尔巴尼亚	地拉那市	✓
✓		爱尔兰	科克市	
			都柏林市	✓
✓		奥地利	萨尔茨堡市	
		白俄罗斯	明斯克市	✓
✓		保加利亚	索非亚市	
✓		比利时	安特卫普市	
			布鲁塞尔大区	✓
✓		波兰	滨海省	
✓			丹麦当部大区	
✓		丹麦	哥本哈根市	
✓		德国	汉堡市	
			科隆市	✓
			柏林市	✓
✓		俄罗斯	圣彼得堡市	
			莫斯科	✓
✓		法国	奥弗涅-罗讷-阿尔卑斯大区	
✓			马赛市	
			巴黎大区	✓
			巴黎市	✓
✓		芬兰	埃斯波市	
			赫尔辛基市	✓
✓		荷兰	鹿特丹市	
			阿姆斯特丹	✓
✓		捷克	布拉格市	✓
✓		克罗地亚	萨格勒布市	
		拉脱维亚	里加市	✓
✓		罗马尼亚	康斯坦察县	
			布加勒斯特市	✓
✓		挪威	奥斯陆市	
✓		葡萄牙	波尔图市	
			里斯本市	✓
✓		瑞典	哥德堡市	
✓		瑞士	巴塞尔州	
✓		塞尔维亚	贝尔格莱德市	✓
✓		斯洛伐克	布拉迪斯拉发州	
✓		土耳其	伊斯坦布尔市	
			安卡拉市	✓
✓		西班牙	巴塞罗那市	
			马德里市	✓
			马德里自治区	✓
✓	希腊	比雷埃夫斯市	✓	
		雅典市		
✓	匈牙利	布达佩斯市	✓	
✓	意大利	米兰市		
		罗马市	✓	
✓	英国	利物浦市		
✓		大伦敦市		
		伦敦市	✓	

上海友好城市	大洲	国家	城市	北京友好城市
✓	美洲	阿根廷	罗萨里奥市	
			布宜诺斯艾利斯市	✓
✓		巴西	圣保罗市	
			里约热内卢	✓
✓		厄瓜多尔	瓜亚基尔市	
		哥斯达黎加	圣何塞市	✓
✓		古巴	圣地亚哥省	
			哈瓦那市	✓
✓		加拿大	魁北克省	
✓			蒙特利尔市	
			渥太华市	✓
✓		美国	旧金山市	
✓			芝加哥市	
✓			休斯敦市	
			纽约市	✓
			华盛顿特区	✓
✓		秘鲁	利马市	✓
✓		墨西哥	哈利斯科州	
			墨西哥城	✓
✓		智利	瓦尔帕莱索市	
			首都大区	✓

上海友好城市	大洲	国家	城市	北京友好城市
✓	非洲	埃及	亚历山大省	
			开罗省	✓
		埃塞俄比亚	亚的斯亚贝巴市	✓
✓		摩洛哥	卡萨布兰卡市	
✓		莫桑比克	马普托市	
✓		纳米比亚	温得和克市	
✓		南非	夸祖鲁-纳塔尔省	
			豪登省	✓

上海友好城市	大洲	国家	城市	北京友好城市
✓	大洋洲	澳大利亚	昆士兰州	
			首都地区	✓
			新南威尔士州	✓
✓		瓦努阿图	维拉港	
✓		新西兰	达尼丁市	
			惠灵顿市	✓

注：数据截至 2019 年 9 月

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、上海外事办官网、北京日报

(2) 政务公开：浙江借助“互联网+政务”引领全国

随着“互联网+政务服务”的快速有效进行，各地政府网上政务服务平台相继落成，这不仅打破了政府政务服务中受到的互联互通难、数据共享难、业务协同难“三座大山”的阻碍，也加速了“放管服”改革、政府职能转变和服务型政府建设纵深推进。在政府信息公开的实践中，南方城市明显优于北方，杭州和苏州更是引领全国，浙江省政务公开总体推进超前，除杭州位列全国第一外，宁波、温州、绍兴均进入全国政府透明度 TOP10。

■ 浙江案例

浙江省积极运用大数据、云计算等信息技术，通过建设我国第一个以政务为主体、服务为主线的一体化政务服务平台，推动“最多跑一次”改革向纵深发展，加快政府治理数字化转型。作为“四张清单一张网”改革目标中的“一张网”，浙江政府服务网自2014年上线以来，通过不断深化全市统一架构和五级联动，形成了全省事项清单统一发布、网上服务一站汇聚、数据资源集中共享的“互联网+政务服务”体系。截至2018年底，浙江政务服务网已打通省级85个、市县275个部门自建的业务系统，基本建成省市两级统一管控的数据共享体系，累计数据调用量达1.8亿次。注册用户已突破2300万人，日均浏览量超过1500万人次，“浙里办”APP日活用户超15万人，累计提供网上支付服务1亿多人次。

5.4 企业开放

表 5-5 企业开放及各项细分指标 TOP10 城市

排名	企业开放	企业开放细分指标									
		跨境贸易				外商投资				民营经济	
		跨境贸易总量 (亿元)		跨境贸易比重 (%)		外商投资总量 (亿美元)		外商投资比重 (%)		民营企业占比 (%)	
2	深圳	深圳	29983.7	苏州	130.7	上海	173.0	西安	5.2	郑州	97.2
3	北京	北京	27182.4	厦门	125.3	武汉	109.3	武汉	5.1	合肥	97.1
4	苏州	苏州	24303.3	深圳	123.8	重庆	102.7	青岛	5.0	温州	96.8
5	东莞	东莞	13418.7	上海	104.1	青岛	86.9	嘉兴	4.4	重庆	96.8
6	宁波	广州	9810.2	北京	89.7	深圳	82.0	洛阳	4.1	南京	96.6
7	厦门	宁波	8576.3	宁波	79.8	成都	73.2	哈尔滨	4.0	银川	96.4
8	广州	天津	8077.0	大连	61.3	杭州	68.3	北京	3.9	石家庄	96.4
9	杭州	无锡	6161.8	嘉兴	57.9	广州	66.1	上海	3.6	杭州	96.3
10	西安	厦门	6005.3	无锡	53.9	西安	63.5	长沙	3.6	无锡	96.2

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴、Wind

开放之城以吸引外商投资、推动跨境贸易衡量市场对外开放水平，以民营企业占比衡量市场对多种所有制经济的开放包容程度。

全国 47 城中，上海、深圳、北京、苏州、东莞、宁波、厦门、广州、杭州、西安最为开放，位列企业开放前 10。无论是身为沿海城市的上海、深圳、宁波、厦门、广州，还是地处“一带一路”重要节点的西安，亦或是本身政治地位卓然的首都北京，他们的经济发展水平相对较高，对外经济交流具有相对优势。东莞号称“世界工厂”，在海关总署公布的“2018 中国外贸百强城市”中高居第三，2018 年进出口总额超万亿元，高于 89% 的样本城市，进出口总额占 GDP 的比重高居全国第一。杭州、苏州小微企业众多，民营经济发达，民营企业数量众多，占城市企业总数的比重均超过 95%。

下文将对企业开放的核心发现进行分析：

(1) 对外经济交流：贸易交流东部为首，外商投资中西部崛起

表 5-6 2018 年进出口贸易额与实际利用外资额 TOP10 城市

排名	进口额 (亿元)		出口额 (亿元)		实际利用外资额 (亿美元)	
	城市	金额	城市	金额	城市	金额
1	北京	22303.9	深圳	16274.7	北京	173.1
2	上海	20343.1	苏州	14195.2	上海	173.0
3	深圳	13709.1	上海	13666.9	武汉	109.3
4	苏州	10108.1	东莞	7955.6	重庆	102.7
5	东莞	5463.1	广州	5607.6	青岛	86.9
6	天津	4869.9	宁波	5550.6	深圳	82.0
7	广州	4202.6	北京	4878.5	成都	73.2
8	宁波	3025.6	无锡	3743.7	杭州	68.3
9	大连	2811.8	佛山	3527.4	广州	66.1
10	厦门	2663.8	杭州	3417.0	西安	63.5

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计公报

当前，对外经济交流仍以北京、上海、深圳、广州 4 个一线城市为全国翘楚，无论是在跨境贸易往来还是跨境投资往来上，均位居全国前 10。不过，相比进出口贸易的 TOP10 城均来自东部地区，外商投资总额最高的 10 个城市中，中西部占据 4 城（武汉、重庆、成都、西安），其中武汉、重庆实际利用外资额更是超过 100 亿美元，反映出中西部地区主要城市日益增长的对外市场吸引力。但中西部目前的开放并不均衡，在 47 个样本城市中，实际利用外资额最低的五个城市亦是中西部城市，其中，乌鲁木齐 2018 年实际利用外资仅 135 万美元，整个甘肃省也仅为 5041 万美元，不足北京市实际利用外资额的 0.3%。正因如此，2019 年 6 月 30 日，国家发改委、商务部发布的《鼓励外商投资产业目录（2019 年版）》中强调积极支持中西部地区承接国际、东部地区外资产业转移，加强与“一带一路”沿线国家投资合作，发展外向型产业集群，推动开放型经济的发展。

(2) 对内民营经济：积极包容民营资本，推动民营经济健康发展

民营经济和国有经济一样，是中国特色社会主义市场经济的重要组成部分。2018 年 11 月 1 日，习近平总书记在民营企业座谈会上强调：“民营经济已经成为推动我国发展不可或缺的力量，成为创业就业的主要领域、技术创新的重要主体、国家税收的重要来源，为我国社会主义市场经济发展、政府职能转变、农村富余劳动力转移、国际市场开拓等发挥了重要作用”。2018 年，我国规模以上工业企业中，国有控股企业实现利润总额 18583.1 亿元，全年增长 12.6%；私营企业实现利润总额 17137 亿元，增长 11.9%，两者全年利润增长幅度相近，国企民企同步发展。

当前，我国 47 个样本城市的民营企业数占各城市企业总数均超过 90%，逐渐构建了具有对内开放包容精神的市场格局。同时，各城市不断释放政策红利，出台一系列的利好措施为民营经济发展营造良好环境或提供优惠措施。例如，上海出台《关于全面提升民营经济活力大力促进民营经济健康发展的若干意见》，提出全面落实税收优惠政策、降低企业用地成本、降低要素成本和降低制度性交易成本等“四项成本”来减轻企业负担，推动民营经济高质量发展；深圳出台《关于以更大力度支持民营经济发展的若干措施》，推出“四个千亿”扶持政策，减负降成本 1000 亿元以上、新增银行信贷规模 1000 亿元以上、新增民营企业发债 1000 亿元以上、设立总规模 1000 亿元的民营企业平稳发展基金，支持民营企业做优做强；杭州以建设国际一流的营商环境来大力推动民营经济发展，计划经过 3-5 年的努力，在新旧动能转换、产业平台建设、开放合作发展、绿色循环生产、现代企业治理等五个方面做到全国领先示范，争创全国民营经济高质量发展示范区。

5.5 民众开放

表 5-7 民众开放及各项细分指标 TOP10 城市

排名	民众开放	民众开放细分指标							
		旅游往来				人口流入			
		旅游人数总量 (万人次)	旅游人数比重 (次)	人口流入总量 (万人)	人口净流入率 (%)				
1	深圳	重庆	54230.2	贵阳	31.0	深圳	49.8	西安	4.0
2	西安	上海	32718.0	武汉	23.8	广州	40.6	深圳	4.0
3	杭州	北京	29746.2	南昌	22.1	西安	38.7	杭州	3.6
4	广州	武汉	25964.0	嘉兴	19.8	杭州	33.8	佛山	3.3
5	长沙	成都	21005.3	昆明	19.7	成都	28.5	长沙	3.0
6	成都	西安	18093.1	厦门	19.5	重庆	26.6	广州	2.8
7	郑州	杭州	16287.0	绍兴	19.2	郑州	25.5	郑州	2.6
8	重庆	贵阳	14877.5	西安	18.8	佛山	24.9	厦门	2.5
9	佛山	长沙	14218.8	洛阳	18.2	长沙	23.7	宁波	2.5
10	武汉	昆明	13342.5	长沙	18.0	宁波	19.7	济南	1.9

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴与统计公报

开放之城应具有强大的人口吸引力，正如深圳、西安、杭州、广州、长沙、成都、郑州、重庆、佛山和武汉等城市，不仅具有雄厚的经济基础、丰富的旅游资源，更具有强大包容性和开放度，位列民众开放前 10，城市发展潜力十足。其中，山城重庆不仅常住人口居所有样本城市之首，2017 年旅游人口更是超过 5 亿人次，远超第二名上海（3.3 亿人次），大足石刻、茶山竹海、三峡船游等景点以及美食吸引了众多国内外游客。而深圳 2018 年人口净流入高达 49.8 万人，居全国首位，且常住人口结构良好，15-59 岁年龄段人口比例高达 81.9%。从全国 47 个城市来看，北方城市人口流出较多，东北地区表现尤甚，哈尔滨、长春、大连、沈阳 4 城近些年经济增速放缓，人口增长基本停滞，甚至出现下滑。

下文将对民众开放的核心发现进行分析：

(1) 旅游往来：中西部地区更具吸引力

一个城市旅游人口的多少不仅体现了这个城市的自然风光、人文历史等旅游资源的丰富程度，也在一定程度上以短期的人员交流加快了城市对外开放的步伐。而对于旅游目的地选择，人们更加偏好中西部主要城市。2017年，旅游人次最多的十城中，重庆、武汉、成都、西安、贵阳、长沙、昆明7城均来自中西部；旅游人次/常住人口最高的城市中，亦有贵阳、武汉、南昌、昆明、西安、洛阳、长沙7城来自中西部地区。其中，武汉、西安、贵阳、长沙、昆明5城在旅游总数与人均水平上均表现优异，人员的短期交流频繁，而重庆更是在旅游人次上一骑绝尘，以5.4亿人次的总旅游人数成为全国最具吸引力的旅游城市。

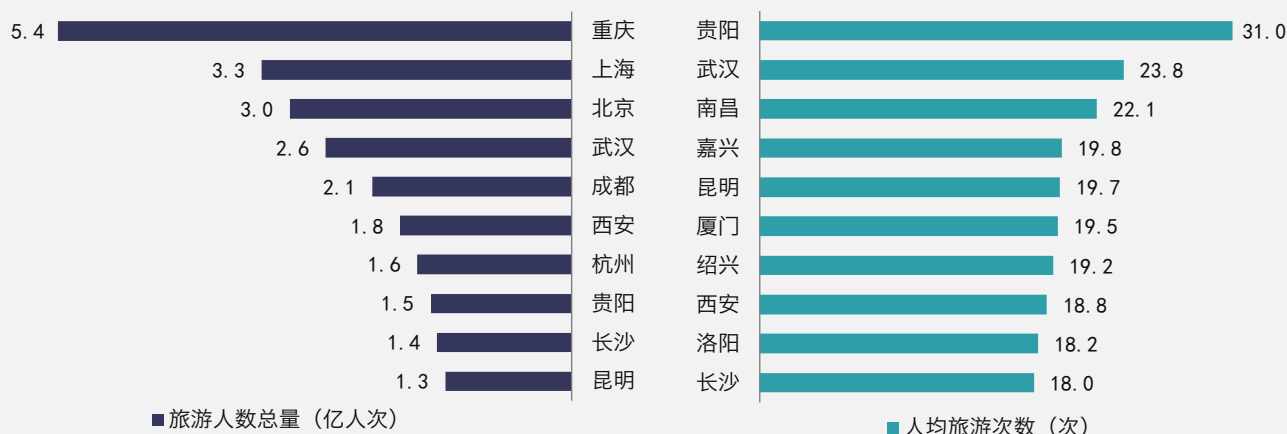


图 5-1 2017 年旅游人数总量与比重 TOP10 城市

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

■ 重庆案例：经济自然人文是旅游基础，政府民众开放是引力所在

在旅游基础上，重庆经济状况和交通便利性均位居全国前列，2018 年 GDP 超 2 万亿元，交通枢纽运输能力全国第七。同时，除拥有如南川金佛山、园博园、花坝景区等丰富的人文和自然景观外，重庆美食遍地，火锅、辣子鸡、烤鱼等特色美食吸引了“以食为天”的全国人民。

在旅游推力上，重庆政府积极打造“影响世界的中国文化旅游名城”，先后印发了《关于推进长江三峡旅游金三角一体化发展实施意见》《关于加快乡村旅游发展的意见》《推进水利与旅游融合发展指导意见》等政策文件，编制了《重庆市旅游发展总体规划》《长江三峡旅游金三角一体化发展规划》等 10 余项旅游专项规划和《仙女山旅游度假区总体规划》等 15 个市级旅游度假区规划，2018 年出台《关于加快推进全域旅游发展的意见》及 16 个配套方案，形成“1+16”旅游发展政策体系，为全域旅游发展提供了有力保障。此外，重庆市文化和旅游发展委员会正式挂牌成立，开展重庆市旅游行业信用体系建设工作，全面推进旅游行业信用信息公开、共享和应用，提高旅游公共服务能力，加强事前事中事后监管，切实维护旅游市场的正常秩序等。多项政策措施的推进促进了重庆众多旅游景点的亲民发展，旅游成本不断降低，加之重庆人民的热情好客，城市的开放包容性极强，成为吸引人们前往旅游的重要原因。

(2) 人口流入：得人者可得天下

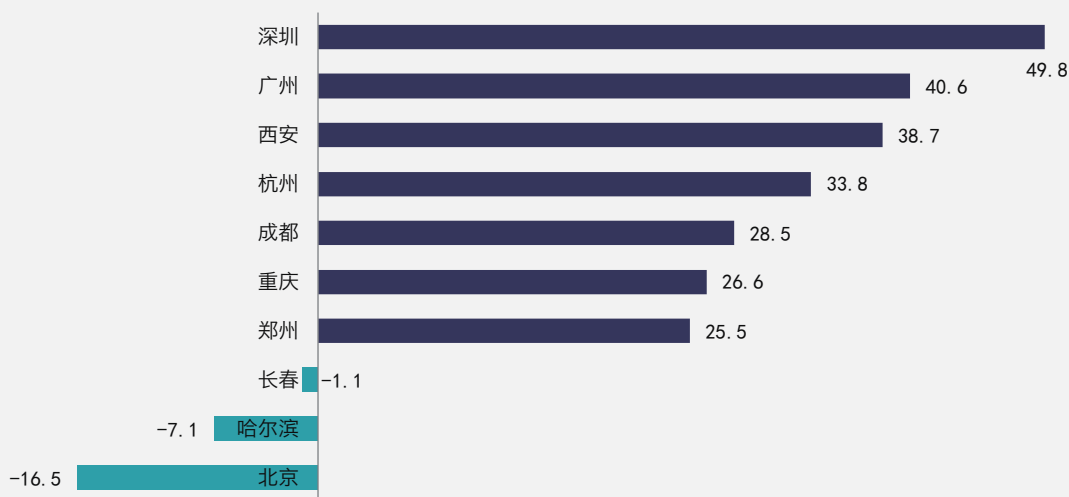


图 5-2 2018 年部分代表城市人口净流入与净流出总量 (万人)

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴与统计公报

2018 年，47 个样本城市中，深圳、广州、西安、杭州、成都、重庆、郑州人口净流入超 25 万人，北京、哈尔滨、长春则呈现人口净流出的状态，上海净流入人口也仅在 5 万人，受 4 地截然不同的落户政策影响，“逃离北上”与“涌入深广”同步存在。北京、上海严格控制人口数量，人才政策门槛很高，落户条件严格；深圳、广州人才落户门槛相对更低，普通应届毕业生符合一定条件即可落户，且给予相应的生活住房补贴。与此同时，京津冀、长三角的区域建设，带动了北京与上海周边地区的发展，天津、杭州、南京等各地均成为人们择业安居的良好选择，而粤港澳大湾区的建设则吸引了更多人才涌入深圳与广州。

此外，以西安、成都、重庆、郑州等为代表的中西部主要城市人才吸引力度不断加大，西安更是以 4% 的人口净流入率位列全国第一。究其原因，除人才相关优惠政策外，城市营商环境的改善以及产业升级带来的就业需求增长，使其对周边地区的人才形成了“虹吸效应”，乌鲁木齐、西宁、呼和浩特等地的人口便大量涌入了这些中西部城市。而以哈尔滨、长春、大连、沈阳等为代表的东北城市，经济增长乏力，就业形势严峻，大量人口尤其是年轻人口逐渐流出。

当然，相比于“抢人”，“留人”可谓难上加难。虽然住房、户口等优惠政策确实能够吸引人才，但是更加重要的是让人才真正拥有实现梦想的舞台、发挥价值的空间和公平公正的环境。因此，在“抢人”之余，各城市更应深入思考如何促进人才将自身成长与城市发展相结合，为人才打造足以施展身手的舞台。



06

共享之城

6.1 何为共享之城？

(1) 共享发展理念

“我们的人民热爱生活，期盼有更好的教育、更稳定的工作、更满意的收入、更可靠的社会保障、更高水平的医疗卫生服务、更舒适的居住条件、更优美的环境，期盼孩子们能成长得更好、工作得更好、生活得更好。人民对美好生活的向往，就是我们的奋斗目标”，亦是五大理念之一——共享发展的根本要义。

- 地位：共享是中国特色社会主义的本质要求
- 目的：解决社会公平正义问题

(2) 共享之城内涵

共享之城是强调民生投入、志在消除贫困、鼓励共享普惠、推进便捷生活、提升文化可得的新时代共享倡导者。本报告通过城市共享指数评判共享之城，指数具体包含 3 个一级指标、7 个二级指标、9 个三级指标。

表 6-1 城市共享指数指标框架体系

	一级指标	二级指标	三级指标	衡量方法
城市共享	政府共享	财政投入	民生财政投入总量	该城市民生类公共财政支出总量
			民生财政投入比重	该城市民生类公共财政支出占一般公共预算支出的比重
		网络普及	宽带用户规模	该城市人均互联网宽带用户数
		扶贫攻坚	低保户降低率	该城市低保户降低率
	企业共享	共享经济	共享优秀企业	该城市共享经济优秀企业规模
		普惠力量	小微企业占比	该城市小微企业数量占工商企业总数的比重
	民众共享	生活便利	金融科技体验	该城市金融科技应用率（金融科技使用者占比）
		文化共享	图书馆藏总量	该城市图书馆藏书量
			人均图书馆藏	该城市人均图书馆藏书量

- **政府共享：**体现在政府重视民生财政投入、网络基础设施建设和扶贫攻坚事业
- **财政投入：**民生类公共财政支出体现了城市发展成果惠及全体人民的基本水平，是社会共享的基础和保障，具体涵盖教育支出、社会保障和就业支出、医疗卫生与计划生育支出三大类内容。本报告以“民生财政投入总量”与“民生财政投入比重”来衡量政府对共享的绝对与相对重视程度。
- **网络普及：**日益发展的互联网为政府推进全社会普惠共享发展提供了新手段，也是新时代普惠工作的必要基础设施。因此，本报告以城市“网络普及程度”反映其政府在完善必要信息基础设施建设方面的工作；
- **扶贫攻坚：**共享发展要求以推进扶贫脱贫、缩小收入差距为抓手，实施脱贫攻坚工程，实施精准扶贫、精准脱贫等工作。本报告选取城市“低保户降低率”来体现政府在脱贫攻坚方面的工作成效。
- **企业共享：**一方面衡量共享经济的发展，另一方面强调不同企业之间的平等
- **共享经济：**共享经济以低成本和高效率精准地匹配社会闲置资源的所有者和使用者，提高资源的利用效率，从而促进社会公平正义，缩小贫富差距。本报告以“共享优秀企业”为代表，体现共享发展理念下的共享经济业态现状；
- **普惠力量：**小微企业是国民经济和社会发展的生力军，是扩大就业、改善民生的重要支撑，报告以“小微企业占比”体现城市不同规模企业共享城市经济生态的水平。
- **民众共享：**强调民众生活便利程度以及文化可得性
- **生活便利：**近些年，以移动支付、网贷、人工智能、区块链为代表的金融科技渗透进了人们日常生活的方方面面，出门无需带钱包、入住酒店租赁雨伞无需付押金等等极大地提升了民众生活便利度，也提高了人民获得各类资源的可得性，本报告以“金融科技应用率（金融科技使用者占比）”予以衡量；
- **文化共享：**以“公共图书馆藏书总量”和“人均图书馆藏书量”来衡量城市民众的文化可得性。

6.2 城市共享指数 TOP30

表 6-2 城市共享指数 TOP30 排名

城市	省份	总排名	政府排名	企业排名	民众排名
杭州	浙江	1	5	2	2
北京	北京	2	6	1	3
上海	上海	3	13	3	4
深圳	广东	4	11	18	1
南京	江苏	5	2	7	8
苏州	江苏	6	3	40	6
武汉	湖北	7	14	5	7
佛山	广东	8	1	23	12
广州	广东	9	21	24	5
无锡	江苏	10	4	39	15
成都	四川	11	12	6	14
天津	天津	12	7	34	24
济南	山东	13	15	31	9
重庆	重庆	14	8	35	30
南通	江苏	15	10	45	29
温州	浙江	16	16	25	28
宁波	浙江	17	23	46	11
沈阳	辽宁	18	20	19	23
青岛	山东	19	19	16	25
绍兴	浙江	20	22	33	19
贵阳	贵州	21	38	4	26
厦门	福建	22	24	27	16
东莞	广东	23	27	30	20
唐山	河北	24	9	44	40
西宁	青海	25	28	41	17
长沙	湖南	26	31	28	13
烟台	山东	27	30	43	21
郑州	河南	28	33	15	27
石家庄	河北	29	17	21	39
西安	陕西	30	34	11	22

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

(1) 总览

- **TOP30 城市共享水平整体相近：**杭州作为共享之城榜首得分 86.9 分，仅比排名第 30 的西安高 10.9 分，TOP30 城市相邻间分差均不足 1 分。
- **共享发展南强北弱，且广东与江苏表现最佳：**共享指数 TOP10 城市中，南北城市比例为 9:1，TOP30 中为 19:11；广东和江苏两省均有 4 城进入共享指数 TOP30、3 城进入 TOP10。

(2) 共享之城

- 共享指数排名 TOP10 城市即被评为“共享之城”，分别是杭州、北京、上海、深圳、南京、苏州、武汉、佛山、广州与无锡，平均 83.3 分。
- 具体而言，杭州作为共享之城之首，政府、企业、民众三方面共享发展均衡且优异，分别排名全国第五、第二和第二，共享经济、数字经济快速发展，金融科技应用率居全国首位，民众生活便利优势显著。北京和上海分列共享之城全国第二和第三，主要得益于在企业共享和民众共享方面的优良成绩，其中北京在企业共享、民众共享方面分居第一和第三，上海分居第三与第四，相比而言政府共享方面稍显不足。深圳则在民众共享方面做出了卓越成绩位列全国第一，普惠于民。江苏省在互联网基建（网络普及率）方面领先全国，这使得南京、苏州和无锡在政府共享方面表现优异。武汉作为唯一上榜的中部城市，在共享经济与民众生活便利性方面有一定优势。而佛山则由于较高的政府民生财政投入和不错的扶贫攻坚成绩使其在政府共享排名位居第一。

(3) 其他城市

- 共享指数 TOP11-30 的城市平均得分 77.7 分，与 TOP10 共享之城的平均分相差不大。
- 成都、重庆、济南、南通、贵阳和唐山均在政府、企业和民众共享细分排名中有一项进入全国前 10，尤其是被誉为“大数据之都”的贵阳在企业共享上位列全国第四，优秀共享经济头部企业——满帮集团的坐落为其在企业共享方面增添了助益。

6.3 政府共享

表 6-3 政府共享及各项细分指标 TOP10 城市

排名	政府共享	政府共享细分指标							
		财政投入				网络普及		扶贫攻坚	
		民生财政投入总量 (亿元)	民生财政投入比重 (%)	宽带用户规模 (户/百人)	低保户降低率 (%)				
1	佛山	北京	2681.1	温州	55.9	苏州	58	西宁	40.6
2	南京	上海	2668.0	沈阳	54.6	南京	55	佛山	37.1
3	苏州	重庆	1987.5	佛山	54.2	杭州	54	唐山	36.2
4	无锡	天津	1285.3	绍兴	53.3	无锡	53	海口	32.9
5	杭州	深圳	1276.7	唐山	52.9	厦门	52	无锡	31.4
6	北京	广州	1051.4	南通	52.7	宁波	48	东莞	30.5
7	天津	武汉	807.6	石家庄	51.7	成都	42	天津	28.2
8	重庆	苏州	730.2	济南	50.3	绍兴	40	南宁	25.2
9	唐山	成都	723.3	洛阳	50.2	南通	40	长春	23.6
10	南通	杭州	696.0	兰州	50.2	温州	40	南京	22.6

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

共享之城以政府的民生财政投入、网络基础设施建设和扶贫攻坚来评价城市的政府部门对共享发展理念的落实情况。

从全国 47 个样本城市来看，佛山、南京、苏州、无锡、杭州、北京、天津、重庆、唐山和南通在政府共享成果靠前，位列政府共享前 10。其中，北京、天津和重庆以较高的民生财政投入总量位列全国一、三、四位，分别是 2681 亿元、1285 亿元和 1987 亿元，南通民生财政投入总量虽并不高，但其占比较高，为样本城市中超过 50% 的十个城市之一。此外，南京、苏州、无锡和杭州等长三角城市网络普及率普遍较高，均超过 50 户 / 百人。而佛山、唐山在扶贫攻坚战中成绩喜人。

下文将对政府共享的核心发现进行分析：

(1) 民生投入：社保医疗是基础，教育投入更突出

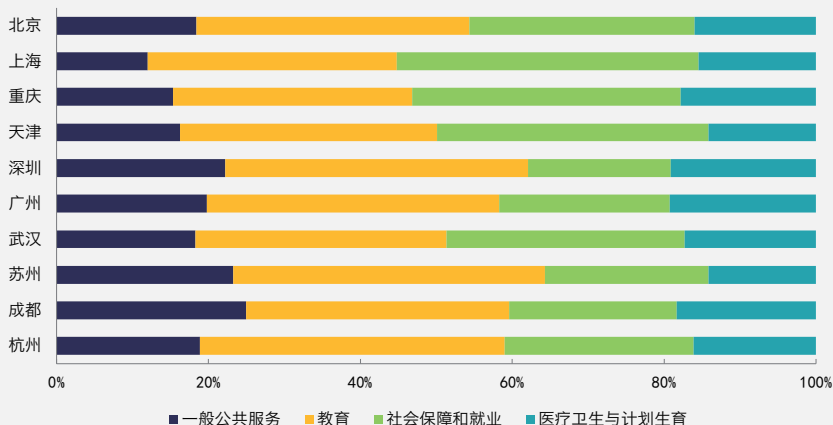


图 6-1 2017 年民生财政投入总量 TOP10 城市各类投入对比

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

本报告所指的民生财政投入具体涵盖一般公共服务、教育、社会保障和就业、医疗卫生与计划生育四大投入内容。北京、上海、重庆、天津、深圳、广州这 6 座直辖市或一线城市在民生财政投入上规模较高，均超过 1000 亿元，4 城三大民生投入均值（1825 亿元）是其余 41 个样本城市均值（386 亿元）的近 5 倍。具体下文将对民生财政投入中最重要的三大类分别展开分析：

从教育投入来看，十年树木百年树人，全国各城市均十分注重教育。一方面，各城市政府均大力支持教育投入，不仅样本 47 城教育投入在民生财政投入中的占比最高，均值达 36.5%，而且 87% 的样本城市（41 城）其教育投入超过社保与医疗投入。另一方面，二、三线城市的教育投入开始发力，东莞、嘉兴、泉州、无锡、温州 5 地教育财政投入 / 民生财政投入超过 42%。财政对教育的投入，不仅仅是为了确保人人都能享有平等的受教育的权利，更是为了发挥“教育是阻断贫困代际传递的治本之策”、“既要富口袋，也要富脑袋”的重大作用。

表 6-4 2017 年教育财政投入规模和比重 TOP10 城市

排名	城市	省份	教育财政投入规模 (亿元)	城市	省份	教育财政投入 / 民生财政投入 (%)
1	北京	北京	964.6	东莞	广东	50.5
2	上海	上海	874.1	嘉兴	浙江	45.2
3	重庆	重庆	626.3	泉州	福建	44.8
4	深圳	广东	509.1	无锡	江苏	42.4
5	天津	天津	434.6	温州	浙江	42.1
6	广州	广东	404.3	福州	福建	41.0
7	苏州	江苏	299.6	苏州	江苏	41.0
8	杭州	浙江	279.3	厦门	福建	40.5
9	武汉	湖北	267.0	石家庄	河北	40.2
10	青岛	山东	253.8	杭州	浙江	40.1

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

从社保和就业投入来看，社会保障和就业投入在民生财政投入中的占比均值为 26.0%，以社会保险、社会救助、社会优抚和社会福利为主要内容的社保投入是政府实现“发展成果由人民共享”的基本手段，但社保资金缺口问题也日益成为社会中的讨论热点。如沈阳、哈尔滨、大连 3 地，不仅在社会保障与就业投入总量上进入全国前 10，而且其占三类民生财政投入的比重也是成为全国前三甲，均超过 40%，这不仅体现了政府的重视，其实也在一定程度上反映了其社保资金缺口的巨大压力。近些年，东北经济加速放缓甚至衰退，导致大量人口尤其是年轻人口不断流失，老年化问题的加剧与历史社保欠账问题的积累，使其社保基金入不敷出，只能以社保财政投入来弥补缺口，未来这部分的缺口管理将成为政府的一大挑战。

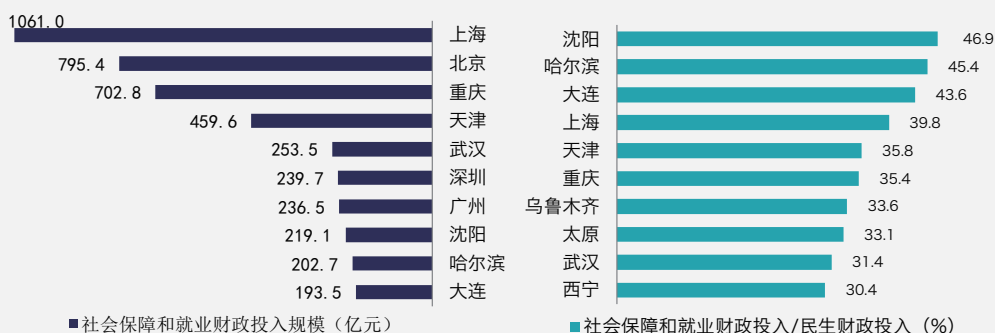


图 6-2 2017 年社会保障和就业财政投入总量及比重 TOP10 城市

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

从医疗卫生与计划生育投入来看，医疗卫生与计划生育投入在民生财政投入中的占比均值为 17.0%，医疗改革不断深化。一方面，北京、上海、重庆、深圳、广州、天津、武汉、成都、杭州、苏州等相对发达城市医疗卫生与计划生育投入较高，2017 年 10 城医疗卫生投入已超 100 亿元。另一方面，全国各地均在积极推进医药卫生体制改革，如下图所示，近五年全国医疗卫生（含计划生育）投入总额连年上升，2018 年达 1.6 万亿元，是 2008 年医改启动前的 4.9 倍。截至 2018 年底，城乡居民基本医保覆盖了 13.5 亿人，较 2017 年增长 14.3%；医疗卫生机构数量已经突破 100 万大关，较 2017 年增加了 1.7 万个。对医疗卫生服务水平较低的老少边穷地区，国家积极支持，2018 年中央财政安排老少边穷医疗卫生转移支付 2142.8 亿元，比上年增长 16.9%，比全国转移支付平均增幅高 7.9 个百分点。

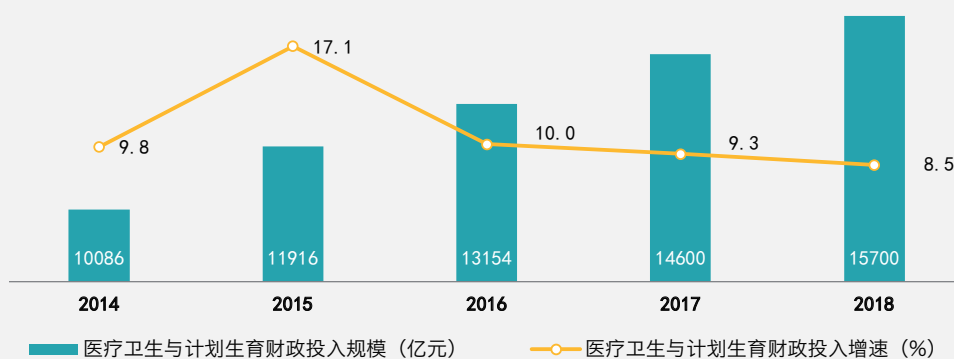


图 6-3 中国医疗卫生与计划生育财政投入及增速

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

(2) 网络普及：江浙引领成果共享新方式

当前，以网络普及率为代表的互联网基础设施建设以江苏浙江两省表现最佳，各有 4 城进入网络普及率全国 TOP10，每百人中便有 40 户接入了互联网宽带。

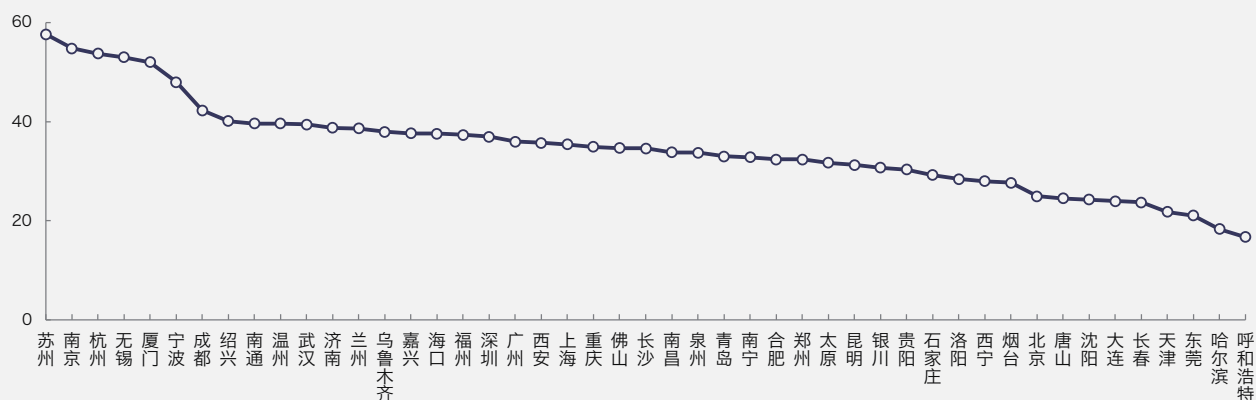


图 6-4 2017 年全国样本 47 城人均互联网宽带用户数 (户 / 百人)

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、财政部官网

从江苏来看，江苏积极推进网路强省建设，因此拥有苏州、南京、无锡、南通 4 城进入网络普及率全国 TOP10。其具体做法，一是着力推进“宽带江苏”建设，加快光网覆盖与宽带质量提升，扎实推进光纤到户国标落地，已建成高品质全光网省，光缆线路长度达 324.8 万公里，排名全国第一；二是着力提升电信市场服务能力，通过开展满意度测评、服务先进典型评比表彰、集中宣传月活动等一系列工作，努力改善电信用户感知，提升用户满意度；三是积极推动宽带网络应用业务发展，截至 2018 年 10 月底，江苏省 IPTV 用户数达 1184.6 万户，排名全国首位，物联网终端用户达 9210.8 万，排名全国第二。

从浙江来看，浙江拥有杭州、宁波、绍兴、温州 4 城进入网络普及率全国 TOP10，相比江苏，其特点主要是在不断改善互联网基础设施、推动互联网普及的基础上，积极发展和引领新一代信息技术产业和数字经济。随着数字经济“一号工程”的全面实施，数字经济逐渐成为浙江经济增长的主引擎。2018 年，浙江省数字经济总量达 2.3 万亿元，较上年增长 19.3%，占 GDP 的比重达 41.5%，高出全国平均水平 6.7 个百分点，总量和增速均居全国第 4 位。同时，首个国家信息经济示范区、杭州国家自主创新示范区、中国（杭州）跨境电商综合试验区等国家级示范区或试验区的落户也将为浙江数字经济迅猛发展带来巨大机遇。

(3) 扶贫攻坚：内帮外扶诠释共享真谛

习近平总书记在十九大报告中提出扶贫工作的目标：确保到2020年我国农村贫困人口实现全面脱贫，解决区域性整体贫困，做到脱真贫、真脱贫。这一目标的实现需要全国人民凝心聚力，内帮外扶双管齐下，目前，西宁在解决自身贫困问题上表现最佳，杭州则在对其他贫困城市的帮扶上经验满满。

■ 西宁经验：“造血”胜于“输血”

西宁近三年在扶贫攻坚工作上成效显著，不仅实现了3个贫困县顺利摘帽，330个贫困村退出，净脱贫64337人，贫困发生率从2015年底的12%下降至2018年底的0.1%，而且贫困地区基础设施明显改善，公共服务大幅提升。其主要经验有三：

第一，顶层设计强保障。三年来，西宁成立工作督查组，重点对扶贫政策落实、项目推进、扶贫资金使用、驻村干部履职情况、已有问题整改等开展全方位监督检查，扣紧压实县级一线“指挥部”责任、行业部门的“作战单元”责任、乡镇党委政府的“前沿指挥所”责任、村两委的“战斗堡垒”责任、第一书记和驻村工作队的“战斗队”责任，层层传导压力、增强动力，形成了“四级书记抓扶贫、全市上下齐攻坚”的局面。

第二，稳定增收闯新路。西宁实现了每个贫困县不低于1500万元的扶贫产业园引导资金全覆盖；贫困村每村290千瓦光伏扶贫全覆盖，三县3个光伏电站建成并网发电，每个村集体每年净收益30万元左右；贫困村每村50万元的互助发展资金全覆盖；有贫困人口的非贫困村100万元村集体经济引导资金全覆盖；建档立卡贫困人口人均5400元产业扶持全覆盖等，越来越多的村庄、农户形成了一村一品、一户一业的发展格局。

第三，补齐短板惠民生。全市贫困村4078户14262人实施易地扶贫搬迁，并支持其后续产业发展，解决了“一方水土养活不了一方人”的问题；教育资助政策惠及所有贫困家庭，全市控辍保学率达到99%，义务教育巩固率达到98%；组建全国首个市县乡村四级紧密型一体化医联体，在全省率先实施了精准扶贫“健康保”“幸福西宁·健康药箱”和13种慢性病贫困患者免费日常用药项目；4万贫困群众饮水安全得到巩固提升，全市乡镇大电网、行政村道路硬化、有线网络实现全覆盖。

■ 杭州经验：授人以鱼更要授人以渔

以杭州与恩施的合作为例，2017年，杭州市与恩施州签署了《东西部扶贫协作和对口帮扶合作框架协议》，编制了《杭州市对口帮扶湖北省恩施州“十三五”规划》，建立了联席会议制度，两地互设了联络处和工作队，明确专班专抓、专人负责，明确了杭州市8个区与恩施州8个县市开展对口扶贫协作。

一方面，杭州市投入大量资金，帮助恩施打造富民产业。帮扶工作开始以来，杭州市投入财政帮扶资金近3亿元，涉及项目220个，落实各类捐赠资金3200万元，积极帮助恩施州构筑“强筋健体”的富民产业。如在茶产业上，每年落实1000万元茶叶发展资金，推动30余家大型茶企与恩施结对子，输入资金、技术、品牌和全新理念，让恩施茶融入大市场，产业链加粗拉长，资源优势转化为产业优势；在电商行业上，杭州的阿里、硒山寻、艺福堂等数十家电商平台纷纷在恩施设立分公司，助力恩施电商产业突飞猛进。

另一方面，杭州积极鼓励各类人才奔赴恩施，形成扶贫攻坚的人才储备库。截至2018年底，杭州市共派出了20名党政干部，24名支教、支医、支农专业技术人才扎根恩施，相继开展乡村教师、骨干教师、农业龙头企业负责人、美丽乡村建设、金融人才、智慧旅游等各类专业培训，为恩施培养自己的人才。

6.4 企业共享

表 6-5 企业共享及各项细分指标 TOP10 城市

排名	企业共享	企业共享细分指标			
		共享经济		普惠力量	
		共享优秀企业规模 (亿美元)		小微企业占比 (%)	
1	北京	北京	2482	海口	98.4
2	杭州	上海	638	银川	98.1
3	上海	杭州	528	兰州	98.0
4	贵阳	贵阳	90	贵阳	97.8
5	武汉	武汉	32	西安	97.8
6	成都	成都	10	武汉	97.8
7	南京	南京	10	合肥	97.7
8	海口	-	-	太原	97.7
9	银川	-	-	哈尔滨	97.5
10	兰州	-	-	郑州	97.5

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、Wind

共享之城以共享经济与小微企业发展反映城市企业共享现状。

全国 47 城中，北京、杭州、上海、贵阳、武汉、成都、南京、海口、银川、兰州位列企业共享前 10，东中西部均有城市上榜，全国多点开花。前七城市均有优质的共享经济类企业，北京数量最多（18 家），其中，美团以 6000 多亿的市值成为估值 / 市值最高的共享经济类企业。海口、银川和兰州共享经济虽有待发展，但 0~50 人规模的小微企业占据城市企业总量的 98% 以上。

下文将对企业共享的核心发现进行分析：

(1) 共享经济：企业主要分布于一线 / 新一线城市，服务辐射全国

近年来，我国共享经济总体呈高速增长态势，虽然在共享汽车、共享单车等领域出现了一些争议，但随着配套监管措施的跟进，未来共享经济整体将趋于理性、规范发展。目前我国共享经济优质企业主要集中于生活服务、交通、知识、办公、住宿、医疗、教育等领域，其中，生活服务类企业占据半数以上。而这些企业多注册于北京、上海、杭州等一线 / 新一线城市，更高的经济发展水平与新经济接受度、庞大的人口基数与便捷的网络服务等均为共享经济类企业的高速发展提供了土壤。但注册地并未限制共享经济的服务范围，多数共享类企业的业务均辐射全国，对各地民众生活的普惠共享均有所贡献。

表 6-6 2019 年共享类企业集中的七大城市

排名	城市	企业数量	市值或估值总和 (亿美元)	代表企业
1	北京	18	2482	今日头条、滴滴出行、美团、快手
2	上海	9	638	陆金所、哈罗出行、小红书
3	杭州	6	528	拼多多、微医、曹操专车
4	贵阳	1	90	满帮集团
5	武汉	1	32	斗鱼
6	成都	1	10	医联
7	南京	1	10	艾佳生活

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、CB Insights

(2) 小微企业：总体占比超九成，更需加强对其的关注和支持

全国 47 个样本城市，0~50 人规模的小微企业占企业总数的比重均在 94%-99% 之间，由此可反映出小微企业毫无疑问是我国各城市市场主体的绝对力量，在整个经济中扮演着非常关键的角色，因此加强对小微企业的关注和支持显得更为重要。

可喜的是，近些年，全国对支持小微企业发展的重视度越来越高，如 2015 年建立“银税互动”共享信用评价体系，解决小微企业信贷融资不对称问题；2018 年推动银行业小微企业金融服务高质量发展，助力小微企业贷款；2019 年 59 个市入选财政支持深化民营和小微企业金融服务综合改革试点城市，强化各个城市对其的资金扶持和政策支持；国开行也通过各类方式加大对小微企业的金融支持力度，截至 2019 年 12 月，其以转贷款方式支持小微企业和产业扶贫发放超过 1000 亿元等。

6.5 民众共享

表 6-7 民众共享及各项细分指标 TOP10 城市

排名	民众共享	民众共享细分指标					
		生活便利		文化共享			
		金融科技应用率 (%)		图书馆藏书量 (万册)		人均图书馆藏书量 (册)	
1	深圳	杭州	93.5	上海	7773.1	西宁	5.2
2	杭州	深圳	87.9	北京	6528.0	深圳	3.3
3	北京	广州	87.3	深圳	4075.0	上海	3.2
4	上海	上海	85.4	苏州	3017.7	北京	3.0
5	广州	北京	83.9	广州	2986.0	苏州	2.8
6	苏州	武汉	81.2	成都	1997.5	南京	2.3
7	武汉	佛山	80.9	南京	1879.3	广州	2.1
8	南京	宁波	79.3	重庆	1671.8	济南	1.9
9	济南	苏州	78.0	天津	1662.0	嘉兴	1.8
10	嘉兴	嘉兴	77.3	武汉	1627.4	银川	1.8

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

共享之城以民众生活便利程度以及文化可得性作为城市民众共享的衡量标准。

全国 47 城中，深圳、杭州、北京、上海、广州、苏州、武汉、南京、济南、嘉兴位列民众共享前 10，这些城市均具有优良的经济实力和发达的信息科技产业，其中，杭州以 93.5% 的金融科技应用率（金融科技使用者占比）成为全国普惠体验最佳、民众生活便利度最高的城市，上海则以巨大的公共图书总藏量（7773 万本）为城市居民提供了更高的文化可得性。

下文将对民众共享的核心发现进行分析：

(1) 生活便利：金融科技推动普惠共享，大幅提高民众生活便利度

以第三方支付为代表的金融科技致力于推动普惠发展、便民利民，近些年其应用场景已经覆盖政务、医疗、交通、综合及特色服务等多个领域且仍在不断丰富。据浙大 AIF 司南研究室《2019 金融科技中心城市报告》显示，目前中国金融科技应用率平均为 78.3%，远高于全球其他国家。其中，杭州、深圳和广州位列全国金融科技应用率前三。

表 6-8 2019 年金融科技应用率 TOP10 城市

排名	城市	金融科技应用率 (%)
1	杭州	93.5
2	深圳	87.9
3	广州	87.3
4	上海	85.4
5	北京	83.9
6	武汉	81.2
7	佛山	80.9
8	宁波	79.3
9	苏州	78.0
10	嘉兴	77.3

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

■ 杭州

杭州作为“全球移动支付之城”发展典范，金融科技应用率高达 93.5%，连续三年全国最佳，是全国乃至全球唯一一个使用者占比超过 90% 的城市。杭州不断利用金融科技提升民众生活便利度，并将金融普惠落到实处，创造了移动支付城市服务场景的多个全球“第一”：第一个支持手机支付生活缴费、第一个支持信用还款、第一个实现公交移动支付、第一个开通地铁手机购票等等，截至目前已有超过 98% 的出租车、超过 95% 的超市便利店、超过 50% 的餐饮门店都支持移动支付。此外，杭州还是政务服务改革的中国先锋，致力于打造“移动办事之城”，率先提出“最多跑一次”政务改革，推出“杭州办事服务”APP，可办理 142 项即办事项和 276 个预约事项，涵盖公共支付、社会保障、违章处理、文化教育、住房保障等多个领域，助力优化营商环境。

■ 深圳

深圳金融科技应用率为 87.9%，连续两年仅次于杭州位列全国第二。作为中国率先打通微信医保支付的城市，深圳民众可以在深圳 37 家医院通过微信、支付宝、平安一账通享受免排队医疗保险费用在线缴费支付的服务；此外，深圳还是中国第一个落地“无感支付”新模式、第一个推出手机查询企业登记档案服务、第一个率先实现“智慧”租房的城市。

■ 广州

广州金融科技应用率达 87.3%，排名全国第三，其特色主要体现在实施移动支付便民工程，积极推进移动支付的联网通用，进一步加速支付活动向移动端迁移，政务、交通移动支付城市服务数居中国第一。此外，目前广州已有 117 家医院实现医保移动支付，不断利用金融科技化解民生问题。

(1) 文化共享：“书籍”与“面包”同样重要

文化共享的核心是满足基层群众的文化需求，以图书馆藏所反映的全国文化共享具有两大特点。一方面，精神文明的发展与物质文明相辅相成。以上海、北京、深圳为代表的经济发达的城市，公共图书馆藏书总量均较高，在经济发展的同时，各地重视公共文化事业的建设，保证基层群众的文化需求，注重精神文明与物质文明共同发展。当然，文化的共享将带动城市人才的成长，对城市经济形成积极推力。

另一方面，经济欠发达地区同样注重文化共享。如西宁以人均 5.2 本藏书量领跑全国，是全国平均水平的 4 倍多。2003 年，西宁图书馆在全市社区开展“社区流动图书馆”的创建工作，在西北五省区公共图书馆工作中属首创；2015 年，西宁进一步开展了形式多样的公共文化延伸服务，打造以市图书馆为总馆，区县图书馆、少儿分馆、社区流动图书馆为成员馆，24 小时街区自助图书馆、流动图书车、电子图书下载机及公共电子阅览室为补充，“阳光书吧”为品牌，数字图书馆为虚拟服务的覆盖全城、服务全民的公共图书馆服务网络。

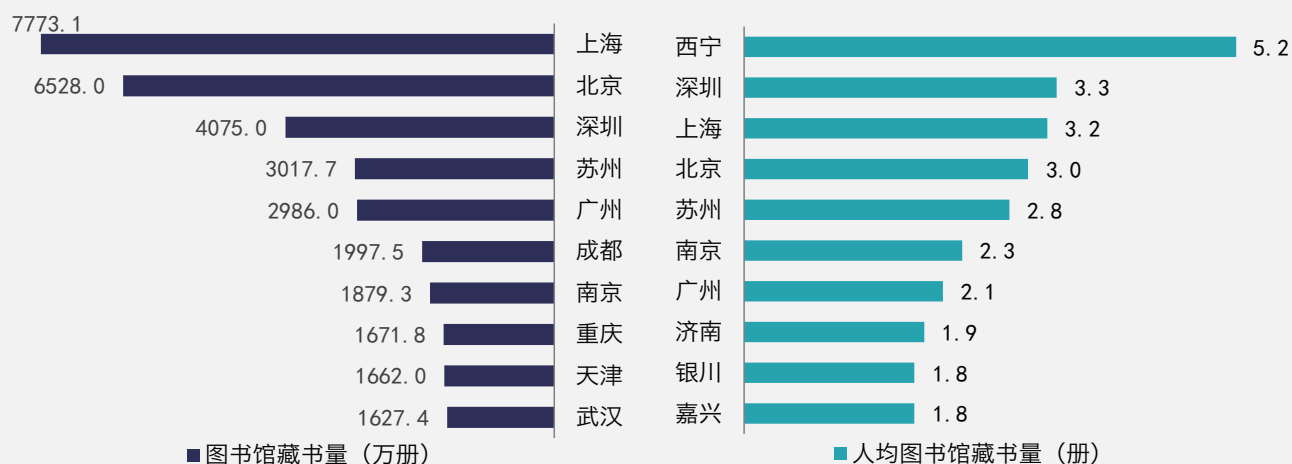


图 6-5 2017 年图书馆藏总量与人均图书馆藏书量 TOP10 城市

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技、各城市统计年鉴

A stylized illustration of a city skyline at night. The buildings are represented by various geometric shapes and colors, including shades of blue, purple, and teal. Some buildings have glowing windows or lights. In the foreground, there are several dark-colored ships on a body of water, with their reflections visible below. The overall aesthetic is modern and futuristic.

07

未来之城

7.1 未来十城

报告在创新之城、协调之城、绿色之城、开放之城、共享之城基础上，依据入选频次等评出“2020未来十城”，它们分别是：深圳、上海、北京、杭州、广州、南京、苏州、武汉、厦门、成都。

表 7-1 未来十城一览表

	创新之城	协调之城	绿色之城	开放之城	共享之城
深圳	✓	✓	✓	✓	✓
上海	✓	✓	✓	✓	✓
北京	✓	✓	✓	✓	✓
杭州	✓	✓	✓	✓	✓
广州	✓	✓	✓	✓	✓
南京	✓	✓			✓
苏州	✓			✓	✓
武汉	✓	✓			✓
厦门			✓	✓	
成都		✓		✓	

注：“✓”表示入选“XX之城”（即城市XX指数TOP10），蓝色底表示入选“XX之城”TOP5，红色底表示为“XX之城”NO.1

资料来源：浙大AIF司南研究室、杭州摩西信息科技

以上十城，不仅至少在两大维度指数中进入TOP10，而且五大维度平均得分均在65分以上，它们立足自身禀赋，厚植城市优势，特色鲜明、和谐宜居、富有活力，已显现出引领中国乃至世界未来的姿态。下文将依次对未来十城进行特色分析与总结。

(1) 深圳：禀赋突出、全面发展的和谐未来城



深圳是禀赋突出、全面发展的和谐城市，在创新、协调、绿色、开放、共享五大指数中均进入 TOP5，其中协调与绿色两项指数排名均为全国第一。

注：本章雷达图表示该城市在五大指数上的排名情况，顶点越向外排名越靠前；数字代表其全国排名；下同

■ 城市创新上，政府、企业、民众齐发力，创新能力与成果全国第二

政府重视创新，投入力度巨大：2017年，深圳（351.8亿元）成为继上海（389.9亿元）、北京（361.8亿元）之后第三个科技财政投入总量超300亿元的城市，与第四名广州（171.3亿元）拉开了距离，且其科技财政投入占比高达7.7%，居全国第二。

企业创新实力与潜力俱佳：领军企业力量全国排名第二，企业研发投入总量（977亿元）、研发投入占GDP的比重（4.3%）、VC/PE投资总额（516.3亿元）都位列全国第三。

此外，深圳以知识产权保护助力民众创新，2018年专利申请总量（22.9万件）与人均专利申请量（175.5件/万人）全国第一，远高于47个全国样本城市的平均水平（5.7万件、58.2件/万人）。

■ 城市协调上，城乡协调成果显著，已无农村人口

深圳地处改革开放前沿，营商环境优良，吸引了大量优秀企业，截至2019年8月，其上市公司市值达7.2万亿元，接近城市GDP的3倍，位居全国第二。此外，深圳早于2004年便正式取消农村户口，全面实现农村城市化，成为全国唯一的城乡0差距之城。

■ 城市绿色上，生态环境得天独厚，工业产业能耗较低

深圳地处亚热带海洋性气候区，环境优美宜人，一年中96.1%的时候空气质量均在“优良”水平，一半时间以上为“优”，即使如此，深圳政府依然重视绿色投入，2017年节能环保财政投入达213.0亿元，位居全国第三。

此外，深圳企业与民众绿色意识较强，其工业终端能耗仅0.07吨标准煤/万元GDP，远低于全国样本47城平均水平（0.35吨标准煤/万元），人均公共汽车客运量为162次，排名全国第五。

■ 城市开放上，人口流入总量全国第一，是人们最心仪的城市

深圳作为中国对外开放的重要窗口之一，一方面跨境贸易总量（3.0万亿元）高居全国第二；另一方面，人口净流入远超其他城市，2018年人口流入总量高达49.8万人，居全国首位，且常住人口结构良好，15-59岁年龄段人口比例高达81.9%。

■ 城市共享上，以民众普惠共享为最大特色，排名全国第一

2019年，深圳金融科技应用率高达87.9%，连续两年仅次于杭州位列全国第二，是中国第一个落地“无感支付”新模式、第一个推出手机查询企业登记档案服务、第一个率先实现“智慧”租房的城市。同时深圳图书馆藏书量超4000万册（全国第三），人均图书馆藏书量3.3册（全国第二），注重精神文明与物质文明共同发展。

(2) 上海：综合实力强劲的中国开放领导者

上海是市场发达、联通内外的国际大都市，在创新、协调、绿色、开放、共享五大指数中均进入 TOP5，开放指数排名为全国第一。

■ 城市创新上，企业、人才助益良多

上海拥有全国排名第二的企业 R&D 经费支出（1205 亿元）与 VC/PE 投资额（1316.8 亿元），106 家企业进入中国人民大学《中国企业创新能力百千万排行榜（2018）》，仅次于北京（158 家）。同时，上海拥有 163 位两院院士，虽与北京（773 位）差距较大，但仍然远高于排名第三的南京（73 位），领军企业与人才共同推动了上海的创新发展。

■ 城市协调上，政府积极打造内外协调的发展环境，投入全国最高

对外协调上，上海作为中国的经济金融中心与长三角的领头者，拥有 2000 多条与全国各地火车站相连的铁路线路，2019 年 7 月一个月内，城市进出火车班次 62.6 万次，位居全国第四，其航空业发达，飞机一月内起降次数超 13.6 万次，略低于北京（14 万次），是全国样本 47 城平均水平（2.5 万次）5.4 倍。

对内协调上，上海通过自由贸易试验区建设，在政府放管结合、实施负面清单制度等方面取得了重大突破，成为全国营商环境最佳的城市，当然，这离不开该城市排名全国第二的中介机构数量（565 家）与排名第三的金融协调能力，截至 2019 年 8 月，其上市公司市值达 5.4 万亿元，远超排名第四的杭州（1.7 万亿元），是其自身 GDP 的 1.6 倍。

■ 城市绿色上，以绿色金融推动城市生态改善

上海金融市场发达，在刚刚起步的绿色金融事业上亦表现突出，截至 2019 年 7 月，共发行 1111.1 亿元绿色债券规模，成为全国唯三发行绿色债券规模超千亿元的城市（另外两城为北京与福州）。

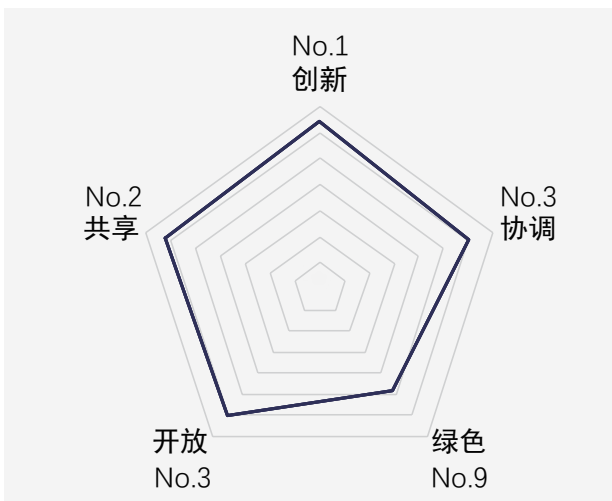
■ 城市开放上，友城数量与跨境贸易全国第一，外商投资总额全国第二

当前，上海已与来自亚、欧、美、非、大洋洲等五大洲的 66 个市级城市缔结了友好城市条约，远高于全国样本 47 城平均水平（18 城），且多为当地金融中心城市。与此同时，优越的地理位置与市场条件，为上海跨境贸易提供了重要基础，并吸引了大量外商投资，2018 年上海跨境贸易总量达 3.4 万亿元，高出排名第二的深圳 0.4 万亿元，实际利用外商投资 173 亿美元，仅比第一名北京低 0.1 亿美元。

■ 城市共享上，企业与民众共享突出，共享经济发达

上海在企业共享和民众共享方面表现优异，主要得益于排名全国第二的共享经济产业（陆金所、哈罗出行、小红书等 9 家共享经济优秀企业，市值或估值总额超 600 亿美元）、第一的图书馆藏书量（7773.1 万册）与第四的金融科技应用率（85.4%）。此外，虽然上海政府共享相对而言稍显不足，但也在积极投入民生建设，2017 年民生财政投入总额为 2668 亿元，略低于北京（2681.1 亿元）排名全国第二。

(3) 北京：优秀资源高度聚集的创新领头羊



北京是优秀资源高度聚集、政府市场力量双强的国家中心城市，在创新、协调、开放、共享四大指数中均进入TOP5，其中创新指数排名全国第一，是当之无愧的创新领头羊；受气候地理等因素影响，其在绿色方面略显不足，绿色排名仅为全国第九。

■ 城市创新上，领军企业与人才高度聚集

北京的企业创新实力位居全国首位：158家企业进入中国人民大学《中国企业创新能力百千万排行榜（2018）》，企业R&D经费支出（1580亿元）、占GDP的比重（5.6%）、VC/PE投资额（2714.6亿元）、与GDP的比值（9.0%）均为全国第一，且均超出全国样本47城平均水平1倍以上。

北京创新资源的聚集还体现在雄厚的两院院士储备（773位）与高校科研实力上（全国第一），2018年专利申请21.1万件，亦高居全国第二。

■ 城市协调上，互联互通优势明显，市场协调力量强劲

与上海相似，北京在区域互联互通（交通枢纽能力）上优势明显，尤其是在航空方面，2019年7月，北京大陆航班起降次数12.9万次，国际航班1.0万次，均为全国第一，超全国样本47城总起降次数的10%，是全国航空运输的核心枢纽。与此同时，北京市场协调能力全国第一，截至2019年8月，拥有632家知名中介机构，上市公司市值达15.4万亿，是其GDP的5倍余，远超排名第二的深圳（7.2万亿、3倍）。

■ 城市绿色上，禀赋虽不佳，但政府、市场双轮推动生态改善

北京全年仅有61.7%的天数空气质量达优良状态。在此背景下，政府与市场双轮推动生态改善：一方面，政府重视环保投入，2017年其节能环保财政投入458.4亿元，高出排名第二的上海（224.7亿元）一倍余，占其财政投入总量的6.7%，仅低于石家庄，位居全国第二。另一方面，产业转型成效明显，第二产业能耗仅为0.066吨标准煤/万元GDP，仅为全国样本47城平均水平的1/5，且绿色债券规模（1949.3亿元）位列全国第一。

■ 城市开放上，以全国政治中心广交朋友，但人口已连续两年净流出

北京友好城市多以各国政治中心为主，目前已有55个，略低于上海（66个），排名全国第二。其发达的金融市场、众多的企业总部吸引了大量外商投资，2018年实际利用外资额高达173.1亿美元，位居全国第一。但北京极高的生活成本、较差的空气质量以及严格的落户限制等，致使其常住人口连年下降，2018年人口净流出率高达16.5%。

■ 城市共享上，民生投入与共享经济全国最佳

2017年，北京民生财政投入总量2681.1亿元，排名全国第一，其中，36%为教育支出，这也间接促进了其高水平的文化共享，图书馆藏书6528万册，仅低于上海（7773.1万册）。此外，北京拥有今日头条、滴滴出行、美团、快手等18家共享经济代表性企业，市值或估值总和达2482亿美元，几近排名第二上海（638亿美元）的4倍。

(4) 杭州：政府锐意改革的共享普惠先锋



杭州是政府锐意改革、居民生活便利的共享胜地，在创新、协调、绿色、开放、共享五大指数中进入 TOP10，其中创新指数排名进入 TOP5，共享指数更是全国第一，是将普惠共享落到实处的中国先锋。

■ 城市创新上，创新金融推动企业成长

杭州凭借在创新金融方面的优异表现突出重围，不仅在 2018 年吸引了 487.4 亿元的 VC/PE 投资额位列全国第四，而且其 VC/PE 投资总额与 GDP 的比值高达 3.6% 居全国第三（北京第一为 9.0%，上海第二为 4%），充沛的创新友好型金融支撑为杭州的企业创新注入了强大生命力。

■ 城市协调上，综合协调性全国领先，新旧动能快速转换

杭州城市综合协调性较强，在政府、企业、民众三大维度协调能力中均进入全国 TOP10。其中，杭州互联互通能力日益加强，在铁路与航空的建设上均位居全国前 10，2019 年 7 月，火车站出入杭州班次达 55.3 万次，位居全国第七，民航起降次数为 3.8 万次，其中 9.9% 为国际航班，国际航班起降次数占比全国第一。

此外，杭州较早确立了以发展信息产业、金融服务等“1+6”产业集群为核心的产业升级路径，拥有以浙数文化、同花顺为代表的众多上市公司，上市公司市值高达 1.7 万亿居全国第四，是其 GDP 的 1.3 倍，并推动了数字经济迅猛发展，新旧动能快速转换。

■ 城市绿色上，民众绿色意识更加突出

杭州居民以绿色出行践行社会主义生态文明观，2017 年公共汽电车客运量超 15 亿次，人均搭乘公共汽电车约 160 次，民众更加愿意选择使用公共汽电车为代表的公共交通出行，共享单车等绿色出行方式也备受青睐。

■ 城市开放上，政府以身作则，透明度全国第一

杭州的政务公开综合评分全国第一，成为浙江省“最多跑一次”“四张清单一张网”等改革的坚定带头人。正是在其政府严于律己的积极氛围下，杭州的内外开放具有更高的包容性，吸引了人口的大量涌入，2018 年，杭州人口流入总量达 33.8 万人（全国第四），净流入率高达 3.6%，仅次于西安（4.02%）与深圳（3.98%）。

■ 城市共享上，借助科技将普惠共享落到实处

杭州为全国共享之城之首，互联网与金融科技高度发达，网络的高度普及（宽带用户数 54 户 / 百人，排名第三）不仅推动了政府的服务的改革深化，也让居民的生活更加便利（金融科技应用率 93.5%，全国第一），而以拼多多、微医、曹操专车为代表的企业也推动了杭州共享经济的发展，当前，其共享经济代表企业市值或估值总和达 528 亿美元，是全国唯三共享经济企业估值超百亿美元的城市。

(5) 广州：均衡发展、协调开放的中国南大门



广州是政府注重投入、联通大陆内外的国际商贸中心与综合交通枢纽，在创新、协调、开放三大指数中进入全国 TOP5，是我国均衡发展、协调开放的南大门；在绿色、共享指数中则进入了 TOP10。

■ 城市创新上，政府与企业均高度重视科技投入

广州政府创新全国第一，高度重视科技投入。2017年，广州科技财政投入总额（171.3亿元）虽然仅位居全国第四，低于上海、北京、深圳，但其占财政总投入的比重（7.8%）全国第一。

此外，广州企业亦十分重视科研投入，2017年企业 R&D 经费支出高达 532 亿元，位列全国第四。在政府与企业的带动下，民众创新氛围也十分浓厚，2018年专利申请总量 17.3 万件（全国第三），每万人专利申请量为 116.2 件，位居全国第四。

■ 城市协调上，内外协调共进共促发展

从外部协调来看，广州的互联互通和交通枢纽能力位居全国第三，虽然 2019 年 7 月一个月内火车出入班次（53.9 万次）仅排名全国第八，但其飞机起降次数 8.9 万次，高居全国第三。

从内部协调来看，政府重视营商环境优化，营商环境排名仅次于上海与深圳位居全国第三，并拥有 199 家知名中介机构，上市公司市值达 1.4 万亿元。

■ 城市绿色上，企业与民众表现尚佳

广州的绿色发展一方面体现在绿色金融推动生态建设上，其绿色债券规模 189 亿元，排名全国第五，工业产业能耗也仅为 0.11 吨标准煤 / 万元，是全国样本 47 城平均水平的 1/3；另一方面体现在民众对绿色出行的积极践行上，2017 年，公共汽电车客运量为 23.9 亿人次，人均搭乘公共汽电车 165 次，绿色意识深入人心。

■ 城市开放上，人口流入总量全国第二

广州拥有全国第三多的友好城市（36 城），政府也积极推动政务公开，政府透明度全国第六。此外，作为中国通往世界的南大门，广州跨境贸易频繁，2018 年进出口总额达 9810.2 亿元，位居全国第六。开放的氛围吸引了众多人口流入广州，其 2018 年人口净流入 40.6 万人，仅次于深圳（49.8 万人）排名全国第二。

■ 城市共享上，生活便利度全国第三

广州的共享成果主要体现在其排名全国第三的金融科技应用率（87.3%）及较高的文化共享水平上，2017 年，广州图书馆藏书量达 2986 万册，位居全国第五，人均享有图书馆藏书 2.1 册，是全国样本 47 城平均水平的 1.5 倍。

(6) 南京：科研底蕴深厚的长三角重镇

南京是全国重要的科研教育基地和综合交通枢纽，在协调、共享指数中进入全国TOP5，创新指数排名进入TOP10。

■ **城市创新上，政府放管服改革成效全国首位，高校、人才引领创新氛围**

南京成为全国放管服改革成效最明显的城市，不仅以 0.5 天的企业申请开办时间创全国之最，而且也是我国工程建设项目审批制度改革的首批试点。

同时，南京创新资源集聚，优势明显，不仅拥有 73 位两院院士，而且高校科研实力仅次于北京，评分是全国样本 47 城平均水平的近 5 倍。在此基础上，民众创新氛围浓厚，每万人申请专利 117.4 件，位居全国第三。

■ **城市协调上，全国最繁忙铁路枢纽，动能转换推动城市升级**

2019 年 7 月，南京所有火车站出入班次总数和达 65.4 万次，位居全国首位，成为最繁忙的铁路枢纽。除注重区域联通外，南京还以 19.1% 的高新技术产业产值增速位列全国新旧动能转换最快的五大城市（其余四城为西宁、哈尔滨、南昌、太原）。此外，知名中介机构（163 家）过百家的 4 城之一、上市公司市值（1.1 万亿元）过万亿的 6 城之一等也彰显了南京优秀的协调能力。

■ **城市绿色上，绿色金融助力生态建设，绿色债券数量全国第三**

南京的绿色生态建设以其绿色金融的发展最为亮眼，截至 2019 年 7 月，南京共发行 12 支绿色债券，数量仅低于北京（72 支）、上海（15 支），位居全国第三；总规模 232 亿元，低于北京（1949.3 亿元）、福州（1305 亿元）、上海（1111.1 亿元），排名全国第四。

■ **城市开放上，注重对内开放，民营企业占比全国第六**

南京民营企业占工商企业比重高达 96.6%，继海口、郑州、合肥、温州、重庆之后，成为民营企业占比第六高的城市，市场对多种所有制经济相对开放包容。

■ **城市共享上，网络普及程度全国第二，助力成果共享**

2017 年，南京网络普及率高居全国第二，每百人中便有 55 户接入了互联网宽带，仅略低于苏州（58 户 / 百人）。而以艾佳生活（估值 10 亿美元）为代表的企业促进了城市共享经济的发展。同时，深厚的文化底蕴也体现在其文化共享上，南京人均图书馆藏书量 2.3 册，排名全国第六。

(7) 苏州：重视创新、内外开放的全国宜居地



苏州是重视创新、内外开放的全国宜居地，在开放指数中进入全国 TOP5，在创新、共享指数中进入 TOP10。

■ 城市创新上，政府、企业注重投入，人均专利申请全国第二

苏州的政府与企业均十分注重创新投入，2017年，政府科技财政投入124亿元，占财政总投入的7%，位居全国第四。同时，作为国家高新技术产业开发区，苏州企业R&D经费支出484亿元，排名全国第五，吸引VC/PE投资156.5亿元，全国第七。虽然领军人才稀少（2位两院院士），但民众创新氛围浓厚，2018年专利申请总量13.6万件，全国第五，人均专利申请量（126.7件/万人）更是仅次于深圳（175.5件/万人）高居全国第二。

■ 城市协调上，生活成本相对较低但收入又较高的宜居之地

2018年，苏州人均GDP为17.3万元，仅低于深圳（18.6万元）与无锡（17.4万元），但其房价收入比（9.0）却远低于深圳（34.2），居民生活压力略高于无锡，是排名全国第三的宜居之地。

■ 城市绿色上，综合绿色表现不及预期

苏州虽是全国负有盛名、风景优美的旅游城市，但其在综合绿色衡量中实际表现并不佳，甚至未进入全国前30。主要原因在于，一是苏州作为全国重要的工业基地，其规上工业企业单位GDP能耗约为0.5吨标准煤/万元，位列全国第10，远高于GDP总额近似的重庆（仅为0.2吨标准煤/万元）；二是苏州绿色金融发展相对较缓，绿色债券规模仅为14.4亿元，排名全国第31位；三是苏州空气质量并不如预期，全年仅有74.1%的时间空气质量评级为“优良”，而为“优”的天数更是仅为19.4%。

■ 城市开放上，政务公开与跨境贸易比重全国第二

与杭州相似，苏州同样重视政务公开，政府透明程度仅低于杭州，位居全国第二。此外，苏州跨境贸易频繁，2018年进出口总额2.4万亿元（全国排名第四），几乎是排名第五的东莞跨境贸易额（1.3万亿元）的2倍，超出苏州当年GDP总额30%，跨境贸易与GDP的比重全国第二（东莞以162.1%的比重位居全国第一）。

■ 城市共享上，全国最高的网络普及率助力民众共享

苏州拥有全国最高的网络普及率，每百人中便有58户接入了互联网宽带；金融科技应用率也以78%的水平进入全国TOP10。此外，作为历史文化名城，苏州文化共享水平较高，2017年图书馆藏书3017.7万册，人均藏书量2.8册，均在全国五强之列。

(8) 武汉：基础夯实、加快开放的中部崛起者

武汉是创新基础扎实、区位优势显著、备受外商青睐的中部崛起者，在创新、协调、共享三大指数中进入全国 TOP10。

■ 城市创新上，领军人才、高校科研实力强劲

作为全面改革创新试验区 and 全国三大智力密集区之一，武汉共拥有 52 位中国科学院、工程院院士，仅次于北京（773 位）、上海（163 位）、南京（73 位），位居全国第四。高校科研能力同样高居全国第四，以武汉大学、华中科技大学等为代表的 7 所双一流高校（包括世界一流学科建设高校）成为武汉创新发展的基础力量。

■ 城市协调上，作为中部地区枢纽城市，促进区域互联互通

作为中国中部地区的中心城市、长江经济带核心城市和中部崛起战略支点，武汉承担了联通东中西地区的重要职能，其城市火车站有 2187 条线路与全国各大火车站相连，2019 年 7 月火车站出入班次数以 63.9 万次的水平高居全国第二，为区域协调和互联互通做出了卓越贡献。

■ 城市绿色上，绿色债券规模全国第七，民众绿色意识较强

截至 2019 年 7 月，武汉共发行绿色债券 8 支，总规模达 146.3 亿元，超过了全国样本 47 城平均水平（139.8 亿元），排名第七。此外，2017 年共有 14.9 亿人次搭乘公共汽电车出行，位居全国第八，民众绿色出行意识较强。

■ 城市开放上，备受外商与旅游者青睐

武汉对外商的吸引力十分巨大，2018 年，无论是外商投资总额（109.3 亿美元）还是其与 GDP 的比重（5.1%），均位居全国第三。与此同时，受武汉魅力吸引的还有众多游客，2017 年，2.6 亿人次至武汉旅游，是其常住人口的 23.8 倍，旅游人数比重仅次于贵阳（31.0 次），高居全国第二。

■ 城市共享上，政府投入、共享经济惠民生

武汉政府重视民生投入，民生财政投入总量为 807.6 亿元，排名全国第七。在企业共享方面，以斗鱼（估值 32 亿美元）为代表的共享经济类企业不断成长，共同为民众共享经济发展提供保障。此外，2019 年武汉金融科技应用率为 81.2%，成为排名全国第六的生活便利之城，如在城市公共交通服务方面，武汉率先探索开通第三方支付办理非税收入收缴业务的管理模式，以交通罚款收缴为试点，开拓出了一条便民利民的新通道，这使得武汉私家车车主可使用第三方支付缴纳交通罚款、处理电子眼和现场罚单。

(9) 厦门：营商环境优良的绿色示范城



厦门是营商环境佳、跨境贸易多、空气质量高的绿色示范城，在绿色、开放指数中进入全国 TOP10，其中绿色指数更是排名全国第二。

■ 城市创新上，企业研发与创新金融投入比重高

厦门的创新主要在企业、在市场，相比其自身经济实力（GDP），企业 R&D 经费支出（占 GDP 比重 3.3%，全国排名第五）与 VC/PE 投资（与 GDP 比值 1.1%，全国排名第八）均居高位，市场推动城市创新。

■ 城市协调上，成为全国营商环境十佳之城

厦门营商环境优越，是全国营商环境 TOP10 城市之一，促进了以亿联网络、盈趣科技为代表的 46 家上市公司的美好成长，上市公司市值高达 3336 亿元。

■ 城市绿色上，空气质量高居全国榜首

厦门在生态建设上，可谓占据了天时地利人和：亚热带季风气候影响下的厦门，全年 99.4% 的时间空气质量评级为“优良”，一半以上的时间空气质量为优，是当之无愧的绿色之城。再加上规模以上工业企业综合能耗仅为 0.072 吨标准煤 / 万元 GDP，是全国能耗第四低的城市，人均公共汽电车客运量 209 次，高居全国第二，城市主体正携手共推绿色发展。

■ 城市开放上，跨境贸易比重全国第三

厦门作为我国国家经济特区之一，开放进程先人一步，2018 年跨境贸易总额 6005.3 亿元，是其 GDP 的 1.3 倍，跨境贸易比重高居全国第三。此外，厦门以其优美的环境、宜人的气候吸引了众多游客前往，旅游人数与常住人口的比值高达 19.5，位居全国第六。

■ 城市共享上，积极推动网络普及

2017 年，厦门宽带用户规模为 52 户 / 百人，位居全国第五，并成为全国首批 5G 建设城市之一，借助网络的高度普及，厦门的成果共享带有了更多的科技特色。

(10) 成都：联通内外、开放引流的西部中心

成都是联通内外、开放引流的西部地区重要中心城市，在协调、开放两大指数中进入全国 TOP10。

■ 城市创新上，市场、民众共筑创新基石

作为国家重要高新技术产业基地，成都企业与民众创新表现尚佳，一方面，成都 2018 年共吸引 VC/PE 投资 131.8 亿元，与其 GDP 比值达 0.9%，总额与比值均为全国十强。另一方面，以四川大学、电子科技大学为代表的 7 所双一流高校（包括世界一流学科建设高校）汇聚了 28 位两院院士，为成都创新发展夯实了基础，并推动民众创新意识提升，2018 年成都专利申请总量达 10.8 万件，位居全国第六。

■ 城市协调上，交通枢纽能力强，民航起降次数全国第五

作为综合交通枢纽和商贸物流中心，成都互联互通与交通枢纽能力强劲。从航运来看，成都双流机场是中国八大区域枢纽机场之一，仅 2019 年 7 月就实现民航起降 4.3 万次，位列全国第七，位于北上广深四个一线城市和西安、重庆之后。与此同时，成都积极推进中介机构集聚（82 家知名中介）与金融市场建设（7201.1 亿元上市公司市值），营商环境综合评分位列全国第七。

■ 城市绿色上，成都是全国排名第六的低能耗城市

2017 年，成都以 0.095 吨标准煤 / 万元 GDP 的生产总值能耗成为全国排名第六的低能耗城市，单位 GDP 工业能耗低于全国样本 47 城平均水平的 1/3。与此同时，高达 16.9 亿人次的公共汽电车客运量（全国第六）反映了成都民众较好的绿色出行意识。

■ 城市开放上，政府透明度高居全国第三，长短期人口流入全国第五

成都政府透明度高居全国第三，仅位于杭州与苏州之后。政府的积极改革一方面吸引了 73.2 亿美元的外商投资，促进了市场的对外开放；另一方面吸引了 2.1 亿人次的旅游人数与 28.5 万人的人口流入，对长短期人口的开放包容为其广纳英才打下了坚实的基础。

■ 城市共享上，多方努力共推普惠发展

首先，政府注重民生财政投入（723.3 亿元，全国第九）与网络普及（宽带用户规模 42 户 / 百人，全国第七）。其次，以医联（估值 10 亿美元）为代表的共享经济企业推动其与北京、上海、杭州、贵阳、武汉、南京一道成为我国共享经济的领头七城。最后，全国排名第六的图书馆藏书量（1997.5 万册）为民众的文化共享提供了良好的氛围。

7.2 潜力之城

城市发展各有特色、魅力不一而足，除未来十城外，还有 26 座城市至少一次在创新、协调、绿色、开放、共享五大指数的政府、企业、民众单项排名中进入全国 TOP10，这些城市是空间巨大的潜力之城。

表 7-2 潜力之城榜单

政府/企业/民众单项 TOP10 上榜次数	城市名称
5 次	重庆, 西安, 天津
4 次	长沙
3 次	合肥, 宁波, 佛山
2 次	济南, 无锡, 青岛, 贵阳, 郑州, 南昌, 唐山, 海口
1 次	绍兴, 嘉兴, 福州, 东莞, 南通, 大连, 哈尔滨, 石家庄, 银川, 昆明, 兰州

资料来源：浙大 AIF 司南研究室、杭州摩西信息科技

可以看出，即使未进入未来十城，以上 26 个潜力之城中亦不乏实力强劲的未来竞争者。尤其是山城重庆作为我国四大直辖市之一和西南重地，不仅绿色、开放、共享总指数均排名全国前 15（分居第 12、第 9、第 14），且有 5 次在各指数政府、企业、民众单项排名中进入 TOP10。以绿色和开放为例，重庆核心特色分别体现在：

- 绿色：一是重庆位列政府绿色第五，政府在财政投入中对节能环保多有偏重，2017 年节能环保财政投入为 155 亿元，占其一般公共预算支出的 3.6%；二是重庆在保持 GDP 较高水平的同时，维持着较低的工业产业能耗，如其 GDP 总量苏州相近，但其工业能耗却明显更低；三是重庆积极发展绿色金融，通过绿色债券助推城市生态发展，截至 2019 年 7 月，其发行绿色债券的规模为 148.2 亿元，是全国九座绿色债券规模超 140 亿元的城市之一；
- 开放：一方面，重庆已成为我国外商投资总额最高的 10 个城市之一，实际利用外资额 705.1 亿元，排名全国第四，仅低于北京（1188 亿元）、上海（1187.3 亿元）与武汉（749.94 亿元）；另一方面，重庆拥有巨大的人口吸引力，不仅常住人口居全国样本 47 城之首，2018 年人口净流入超 26 万人，且 2017 年旅游人口更是超过 5 亿人次，远超第二名的上海（3.3 亿人次），大足石刻、茶山竹海、三峡船游等景点以及美食吸引了众多国内外游客。

除此之外，西安作为古丝绸之路起点，随着“一带一路”建设的不断推进，2018 年人口净流入率高达 4.02%，高居全国第一。被誉为亚欧大陆桥明珠的哈尔滨，不仅拥有 36 个友好城市（与广州并列全国第三），其实际利用外资额占 GDP 比重亦高达 4.0%，位列全国第七。环渤海经济中心天津、拥有货物吞吐量全球第一的舟山港的宁波、G60 科创走廊中心城市嘉兴……可以看到，各城市禀赋各异、各有所长、潜力无限，当以看未来的眼光突出长板寻求突破。

致谢

联合发布机构

浙江求是创新研究院
浙江大学互联网金融研究院司南研究室

项目指导（按拼音排序）

贲圣林 浙江大学国际联合商学院、互联网金融研究院院长、管理学院教授，浙江省政协常委
陈海佳 广东省赛莱拉干细胞研究院院长、全国政协委员
何薇 北京市金杜律师事务所资深合伙人、中华全国律师协会仲裁专业委员会副主任、北京市朝阳区人大代表
黄春华 华垒信息技术（上海）有限公司董事长、上海市政协委员
黄海 吉林心脏病医院院长、吉林省政协委员
蒋敏 中华全国律师协会副会长，全国律师行业党委委员、新闻发言人
李晓红 北京中天华资产评估有限责任公司董事长、北京资产评估协会监事长、中国资产评估协会理事
刘幸偕 上海高智科技发展有限公司董事长、上海市政协常委
沈建林 立信会计师事务所管理合伙人、浙江省政协委员
王百忠 长城梅地亚文化产业集团董事长、山东省政协常委
王玲 中国信达资产管理股份有限公司河南省分公司、九三学社河南省直科技委员会副主委
吴圣州 德圣科技有限公司董事长、全国青联委员
武廷方 中国房地产估价师与房地产经纪人学会副会长，贵州省房地产研究院院长、教授
谢士灵 江苏运通律师事务所主任、江苏省政协委员

项目组核心成员

顾月、胡康、钱晓霞、吕佳敏、金佳琛、鲁兰心、罗丹、陈菲儿、陈天怡、方申涵、赵博宇、张帆、吕晨曦、薛田园、王予祺、付涛、杨佳悦、潘剑宜、周佳予、黄泽楠、戴旭飞
陈琳、陈周阳、姜楠

数据支持

杭州摩西信息科技有限公司

版式设计

张亚坤、高翔（上海亚坤品牌设计有限公司）

关于我们

浙江求是创新研究院

浙江求是创新研究院 (Institute of Innovations, 简称 IOI) 是以中央统战部新的社会阶层人士服务团第十分团全体成员为主体于 2018 年 3 月在浙江杭州发起成立的社会服务机构, 是新的社会阶层人士推动经济发展、服务社会的有益尝试和探索。将充分发挥新的社会阶层人士的优势, 研究新时代的科技创新、经济高质量发展等问题, 并提供咨询、培训等服务。

浙江大学互联网金融研究院

浙江大学互联网金融研究院 (Academy of Internet Finance, 以下简称浙大 AIF) 是中国首个立足于学科体系发展的互联网金融研究院, 汇聚五个学院的研究力量开展跨学科研究; 以互联网金融、金融创新、新金融监管与制度设计、大数据处理、云平台建设、风险评估、风险监控等为研究重点, 致力于成为引领国际的中国新金融智库和培养互联网金融人才的世界级基地。此外, 作为浙江互联网金融联合会 / 联盟的联合理事长单位和全国金融标准化技术委员会互联网金融标准工作组的首批成员单位, AIF 积极助力互联网金融行业健康发展。

浙大 AIF 司南研究室立志于成为轻量级的指数智库, 为政府部门、金融机构及其他商业公司提供经济理论与计算机技术深度融合的大数据指数方案, 以严谨科学的指标维度和化繁为简的灵动数值, 洞悉市场风向, 跟踪变化趋势, 提升决策效力。

本报告获得了多位专家学者、全国人大代表及政协委员的鼎力推荐

无论是像北京这样优秀资源高度聚集、政府市场力量双强的国家中心城市，还是像贵阳这样自然资源丰富、依托大数据等金融科技手段联通未来的潜力之城，都需立足自身禀赋向新型城市转型。这一思想在《2020 未来之城》的报告中得到了深刻体现，可为不同城市的未来建设提供借鉴。

——全国政协委员、北京国际城市发展研究院院长 连玉明

《2020 未来之城》以创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念为基础，评判城市建设的优势与不足，探索城市发展的未来方向，兼具了对城市综合发展与特色建设的思考。希望报告的分析可以帮助各城市更好地理解发展理念、对标优秀城市，立足自身，把自己建设成为真正的未来之城。

——浙江大学公共管理学院院长、党委副书记 郁建兴

《2020 未来之城》正是对新时代新发展理念的贯彻与思考，报告立足各城市禀赋，通过深度调研，以客观的数据、科学的方法、深刻的分析，展现了新时代中国核心城市的发展现状和发展趋势，是破解发展难题、把脉城市未来的智库之作。

——全国政协委员、广东省赛莱拉干细胞研究院院长 陈海佳

《2020 未来之城》提出未来的城市建设应当是围绕五大发展理念但各有侧重的综合建设，构建了系统全面的城市发展衡量指标体系，以数据看现状，从对比找优劣，让指数领未来，为优化国家政策顶层设计、厚植城市发展优势、指引城市未来发展提供了有益参考。

——全国人大代表、圣湘生物科技股份有限公司董事长 戴立忠

更多资讯，敬请联络：

浙江求是创新研究院

陈琳

电话：0571-88845158

电邮：chenlin@ioi.zj.cn

浙大 AIF 司南研究室

吕佳敏

电话：0571-88208901

电邮：lvjiamin411@zju.edu.cn



浙江求是创新研究院官微



浙大 AIF 官微